МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 23.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 декабря. Годъ XXIV. 1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

14 октября преподано Архипастырское благословеніе іеромонаху Могилево-Братскаго монастыря *Веніамину* за пожертвованіе имъ въ Бохотецкую церковь, Чаусскаго уѣзда, двухъ священническихъ облеченій стоимостію 80 р. и молебнаго Евангелія въ 8 р., а также прихожанамъ названной церкви, крест.: Андрею *Лобасенкову*, Георгію *Голубцову*, Февроніи *Соловьевой*, Ефрему *Чернянкову* и Ольгѣ *Ефремовой* за пожертвованіе ими деньгами 33 р на пріобрѣтеніе для своей приходской церкви серебрянаго напрестольнаго креста.

24 октября—прихожанамъ Печарской церкви, Климовичскаго уѣзда, крест. Михаилу и Иларіону *Лабаровымъ*, Науму *Щурикову*, Іакову *Даніилову*, Антону *Иванову*, Екатеринѣ *Павловой*, Маріи *Даніиловой*, Евдокіи *Михайловой*, Косьмѣ *Гавріилову*, Тимоѳею *Савельеву* и заштатному причетнику Ѳеофану *Бобрикову* за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь вещами и деньгами на 160 руб, 50 коп., а также и священнику названной церкви Симеону *Волотовскому* за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію.

8 ноября—церковному старостѣ Мошковской церкви, Оршанскаго уѣзда, дворянину Николаю Николаеву *Некрасову* за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго и мѣднаго подсвѣчника, стоимостью 72 р.

9 ноября—нижнимъ воинскимъ чинамъ, прихожанамъ Бѣлыничской Рождество-Богородицкой церкви, Могилевскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь иконы „Иверской Божіей Матери“ стоимостію 54 р.

Того же числа—прихожанамъ Шерстинской Рождество-Богородицкой церкви, Гомельскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на ремонтъ своего храма 460 руб.

16 ноября—жителямъ околицы Богдановичъ, Рогачевскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ Богдановскую Кладбищенскую церковь священническаго облаченія, воздуховъ, кадила и ковшика для теплоты, стоимостью все 52 руб.

25 ноября бывшимъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ—прихожанамъ Долгомохской церкви, Быховскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь металическихъ хоругвей, стоимостію 100 руб. и прихожанамъ деревни Потеряевки за пожертвованіе въ ту же церковь метерчатыхъ хоругвей, стоимостю 38 р.

Того же числа крестьянамъ деревни Кривелей, Мстиславскаго уѣзда, прихожанамъ Бохотской церкви, Ивану *Борисову*, Алексѣю *Демьянову*, Симеону *Алексѣеву*, Авану *Тарасову* и Демьяну *Антонову* за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь двухъ металическихъ хоругвей, стоимостію 90 руб., крестьянамъ села Бохота Ивану *Миронову*, Гавріилу *Павлову*, Георгію *Яковлеву*, Герасиму *Трофимову* и деревни Крившей Давыду *Васильеву*, Антонію *Марченкову* и Матѳею *Арсеніеву* и крест. деревни Старо-Кадино Димитрію *Акуслову* за пожертвованіе ими въ ту же церковь четырехъ хоругвей стоимостію 39 руб.

Перемѣны по службѣ.

— 25 октября, скончался заштатный псаломщикъ Бохановской церкви, Климовичскаго уѣзда, Іоаннъ *Вишневскій*.

— 13 ноября, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Ониковичской церкви, Горецкаго уѣзда, Стефанъ *Куцевъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 14 ноября, псаломщикъ Сидоровичской перкви, Быховскаго, Ѳеодоръ *Холобесъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 18 ноября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Баханской церкви, Быховскаго уѣзда, Григорій *Бекаревичъ*, согласно прошенію, по слабости здоровья, уволенъ за штатъ.

— 18 ноября, резолюціею Его Преосвященства, бывшій церковникъ Могилевской Вознесенской церкви, Ѳеодоръ *Ивановъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Баханской церкви, Быховскаго уѣзда.

— Преподаватель Могилевской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Колл. Сов. Иванъ *Барнатный* указомъ Святѣйшаго Правит. Синода, отъ 18 ноября сего 1906 г. за № 12877, назначенъ на должность Могилевскаго Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ, съ оставленіемъ въ свѣтскомъ званіи.

Вакантныя мѣста

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Могилевскомъ Каѳедральномъ Соборѣ*, съ 10 октября; окладъ жалованья 600 р.; помѣщеніе есть.

2) *Заборской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 15 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 54 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 612 душъ муж. пола и 573 душ. жен. пола.

3) *Вородьковской*, Чериковскаго уѣзда, съ 9 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1008 д. муж. п. и 1000 д. ж. п.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Высочанской*, Оршанскаго уѣзда, съ 22 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 2229 д. муж. п. и 2161 д. ж. п.

2) *Галичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 25 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2182 д. муж. п. и 2184 д. жен. п.

От Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Въ настоящее время при Оршанскомъ духовномъ училищѣ свободна должность надзирателя-эконома и учителя пѣнія (одно лицо должно совмѣщать обѣ эти должности). Жалованья по должности надзирателя-эконома по смѣтѣ 1906 года—360 рублей, при готовой квартирѣ и столѣ, а по должности учителя пѣнія 290 р.

Желательно, чтобы кандидаты на занятіе надзирательской должности были студенты семинаріи.

Желающіе могутъ подавать прошенія на имя смотрителя училища.

При этомъ № прилагаются Журналы Епархіальнаго Съѣзда духовенства. Личный составъ служащихъ Могилевскаго, Оршанскаго Гомельскаго, Мстиславскаго дух. училищъ и Могилевскаго женскаго учил. и Отчетъ Могил. свѣчн. зав. за 1903—4 г.г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Преподаніе Архипастырскаго благословенія. — Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1906 г. 30 ноября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей I. Мигай.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

личномъ количествѣ дѣйствительно занятыхъ вакансій въ каковомъ размѣрѣ и получаютъ средства изъ завода, недополучая за незанятыя вакансіи и получая сверхъ смѣты за сверхсмѣтныя.

6. На содержаніе канцеляріи духовныхъ училищъ ассигнуется по 65 р. на каждое и на вознагражденіе дѣлопроизводителя и письмоводителя въ распоряженіе дѣлопроизводителя по 270 р.

7) Жалованье учителю приготовительнаго класса въ Могилевскомъ и Оршанскомъ училищахъ по 500 р. въ годъ. При обсужденіи же вопроса о необходимости дальнѣйшаго существованія приготовительнаго класса при означенныхъ училищахъ Съѣздъ большинствомъ 22 голосовъ постановилъ: закрыть приготовительные классы съ слѣдующаго учебнаго года, почему и въ жалованье учителямъ отпущена сумма за 7 ½ мѣсяцевъ 1907 года по 312 р. 50 к. каждому. Означенное постановленіе о закрытіи приготовительнаго класса при Могилевскомъ и Оршанскомъ училищахъ большинство членовъ Съѣзда мотивировано тѣмъ, что 5 лѣтній опытъ 2 училищныхъ округовъ безъ приготовительныхъ классовъ доказалъ ненужность ихъ существованія при существованіи значительнаго количества начальныхъ школъ на мѣстахъ, почему расходъ на приготовительные классы для исключительныхъ случаевъ невозможности подготовки въ первый классъ является непозволительною роскошью на счетъ епархіальныхъ средствъ.

8. Должность одного изъ надзирателей должна быть соединена съ должностью эконома училища съ жалованьемъ по двумъ должностямъ при училищной квартирѣ, столѣ, освѣщеніи, отопленіи и прислугѣ въ 360 р. въ годъ.

Окладъ жалованья другого надзирателя для всѣхъ училищъ также 360 руб.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: 7 нояб. 1906 г. По п. 1 слѣдующій съѣздъ будетъ созванъ между 15 мая и 15 іюня, смотря по обстоятельствамъ, а если потребуется то и ранѣе. Дальнѣйшая же судьба съѣздовъ, ихъ состава и времени созыва, опредѣлится, вѣроятно, предстоящимъ Помѣстнымъ Соборомъ. П. 4 утверждается постольку, поскольку онъ не противорѣчитъ Высочайше утвержденному Уст. дух. училищъ П. 5 объ ассигнованіяхъ изъ Свѣчного завода на сверхсмѣтныя вакансіи утверждается подъ условіемъ, если новый порядокъ обложенія церквей пройдетъ вполнѣ правильно и у свѣчного завода по счету Епарх. суммъ будутъ остатки. П. 8 утверждается если Правленія училищъ не встрѣтятъ непреодолимыхъ затрудненій по замѣщенію должностей надзирателей-экономовъ за то же вознагражденіе 360 р. какъ и надзирателей не несущихъ эконом. обязанностей; въ противномъ случаѣ дозволяется Правленіямъ увеличить вознагражденіе эконома-надзирателя до 60 р. въ годъ и уменьшить на ту же сумму вознагражденіе 2 надзирателя. Въ виду отклоненія Съѣздомъ ассигнованій на дополнительное вознагражденіе учителю черченія и на наглядныя пособія по природовѣдѣнію дозволяется Правленіямъ училищъ, если по статьямъ смѣтныхъ ассигнованій предвидятся к. л. несомнѣнные остатки, израсходовать до 60 р. въ годъ на 1 предметъ, если приглашенъ будетъ спеціалистъ по черченію, и до 40 рублей на наглядныя пособія по природовѣдѣнію. Прочее утверждается безъ ограниченій. Епископъ Стефанъ.

Журналы

Епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства Могилевской епархіи.

Отъ 30 октября 1906 года.

VIII

Слушали: докладъ и. д. предсѣдателя Правленія эмеритальной кассы духовенства Могилевской епархіи, священника Игнатія Счеснсновича.

Постановили: Не входя въ обсужденіе желательныхъ измѣненій утвержденнаго Св. Синодомъ устава кассы, каковое дѣло поручить новому составу Правленія кассы для представленія на обсужденіе ближайшаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, сдѣлать Правленію кассы по содержанію доклада слѣдующія разъясненія правилъ дѣйствующаго устава.

1. По § 2 устава: свѣтскія лица, вошедшія въ составъ кассы, должны остаться ея членами, на будущее же время свѣтскихъ лицъ въ число членовъ не принимать.

2. По § 9. Низшихъ членовъ причта, до полученія ими высшаго званія, не переводить изъ низшаго разряда въ высшій; лица же получившія уже такую льготу должны остаться въ томъ разрядѣ, въ который они зачислены.

3. По § 10. добавочные взносы на расходы по управленію кассы сверхъ указанныхъ въ § 10 прекратить съ 1 января 1907 года; къ суммѣ же въ 400 р., назначенной по опредѣленію Св. Синода на этотъ предметъ, отчислять съ 1 января 1907 года по 500 р. изъ 2500 р. ежегодно поступающихъ въ кассу отъ прибыли свѣчного завода, и эту сумму распредѣлить такъ: предсѣдателю Правленія—240 р., казначею—240 р,, секретарю-бухгалтеру—300 р. и ему же на наемъ письмоводителя, разсыльнаго и канцелярскія принадлежности 120 р. Настоящее постановленіе тѣмъ болѣе необходимо, что при введеніи съ 1 января 1907 года новой системы счетоводства по кассѣ (по двойной итальянской бухгалтеріи) содержать составъ правленія только на 400 р. по поставновленію Св. Синода положительно невозможно.

4. по §§ 11 и 24. Выходящимъ изъ состава кассы членамъ вступительный взносъ не возвращается.

5. По § 12. Лица, состоящія вкладчиками кассы, не могутъ быть одновременно и ея пенсіонерами.

6. По § 15. Право кассы на взиманіе пени оставить въ силѣ въ виду того, что при новомъ порядкѣ взиманія членскихъ взносовъ вопросъ о немъ разрѣшится самъ собою.

7. По § 16. Правленію кассы предоставляется уставомъ право въ денежныхъ операціяхъ дѣлать выборъ процентныхъ бумагъ изъ гарантированныхъ правительствомъ.

8. По § 24. Выраженіе перешедщіе изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское“ слѣдуетъ понимать въ смыслѣ поступленія вкладчика на свѣтскую службу. Въ остальномъ слѣдуетъ придерживаться точнаго смысла этого §.

9, По § 35. Въ удостовѣреніе болѣзненнаго состоянія и неспособности къ труду пенсіонеровъ слѣдуетъ требовать свидѣтельство Врачебной Управы.

10. Просить Епархіальный Училищный Совѣтъ разрѣшить Правленію эмеритальной кассы дѣлать свои собранія въ свободномъ помѣщеніи Совѣта въ свободное отъ засѣданій Совѣта время и поставить одинъ шкафъ съ документами кассы.

11. На пріобрѣтеніе новыхъ книгъ, бланокъ и штемпелей, потребныхъ при введеніи новой системы счетоводства, а равно и на покупку шкафа для храненія дѣлъ употребить необходимую сумму изъ средствъ, поступающихъ въ кассу изъ свѣчного завода.

12. Протоіерея о. П. Чулицкаго считать участникомъ погребальной кассы лишь въ томъ случаѣ, если онъ сдѣлаетъ взносы за все время существованія кассы въ Могилевской епархіи

13. Расходъ Правленія кассы въ 63 р. 64 к. признать правильнымъ.

14. Правленіе кассы указанныя разъясненія съѣзда приметъ къ точному руководству и исполненію.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: 6 „Утверждается". Епископъ Стефанъ.

Отъ 31 октября 1906 года.

IX.

Слушали: Докладъ Правленія могилевской духовной семинаріи о передачѣ хозяйственной части по общежитію въ вѣдѣніе духовенства епархіи.

Постановили: Сообщить Правленію Могилевской духовной семинаріи, что а) Епархіальный съѣздъ духовенства никакъ не можетъ принять въ свое вѣдѣніе хозяйственную часть общежитія, и ибо на приспособленіе общежитія съ самостоятельнымъ хозяйствомъ потребуетъ значительный расходъ, быть можетъ и малопроизводительный при скоромъ разрѣшеніи вопроса о постройкѣ новыхъ зданій для семинаріи; не можетъ съѣздъ умолчать при этомъ о томъ обстоятельствѣ, что духовенство когда-то имѣло свое и довольно благоустроенное въ хозяйственномъ отношеніи общежитіе (на костернѣ), которое прекратило свое существованіе не по волѣ духовенства; б) довольно разстроенное хозяйство вслѣдствіе накопившихся недоимокъ Съѣздъ также не можетъ признать достаточнымъ мотивомъ для вышеуказанной передачи, ибо у Правленія семинаріи больше власти и возможности прекратить крайне ненормальный и грустный порядокъ вещей, когда одна часть воспитанниковъ общежитія пытается жить на счетъ другой.

в) тѣ гуманныя соображенія и мѣропріятія, которыя выставлены въ докладѣ Правленія, и которыя оказались недѣйствительными, по мнѣнію съѣзда, не должны имѣть мѣста ни въ какомъ хозяйственномъ предпріятіи, которое можетъ существовать лишь при аккуратномъ выполненіи членами предпріятія своихъ денежныхъ обязательствъ; г) не можетъ, наконецъ, съѣздъ, по ознакомленіи со спискомъ недоимщиковъ, не отмѣнить и того обстоятельства что нѣкоторые изъ нихъ-дѣти болѣе чѣмъ состоятельныхъ родителей, гуманныя мѣропріятія по отношенію къ которымъ являются скорѣе попустительствомъ.

Выходя изъ высказанныхъ соображеній, Епархіальный Съѣздъ полагалъ-бы: а) принимать въ общежитіе лишь аккуратныхъ плательщиковъ, примѣняя къ неакку-

ратнымъ-всѣ тѣ мѣры, какія практикуются во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ съ общежитіями и допуская, въ частности, къ дѣтямъ духовенства лишь тѣ послабленія, которыя касаются сроковъ представленія взносовъ сообразно съ получаемымъ духовенствомъ жалованьемъ разсрочка взносовъ на нѣсколько сроковъ), б) освободить воспитанниковъ отъ обязательнаго жительства въ общежитіи; в) вопросъ о существованіи общежитія, если-бы количество платежеспособныхъ воспитанниковъ оказалось недостаточнымъ для содержанія общежитія, всецѣло предоставить на благоусмотрѣніе Правленія.

Касаясь списка воспитанниковъ недоимщиковъ, дѣтей духовенства, проситъ Правленіе семинаріи съ участіемъ членовъ отъ духовенства представить къ слѣд. Съѣзду болѣе или менѣе обстоятельный докладъ о томъ, за кѣмъ собственно и по какимъ соображеніямъ недоимка можетъ быть признана безнадежною,

Во избѣжаніе-же случаевъ такой безнадежной недоимки за дѣтьми духовенства вслѣдствіе дѣйствительной несостоятельности, на будущее время распространить и на составъ учащихся въ семинаріи тѣ обязательныя нормы о пріемѣ ихъ на казенное и полуказенное содержаніе, которыя установлены Съѣздомъ для учащихся въ духов. учил. въ случаѣ недостатка Синодальныхъ казенныхъ и полуказенныхъ стипендій.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: 6 ноября 1906 г. Утверждается, но послѣдній пунктъ по столько по скольку онъ будетъ въ согласіи съ Уставомъ духов. семинаріи. Правленіе семинаріи съ своей стороны войдетъ въ обсужденіе мѣръ какъ къ возвращенію недоимокъ такъ и къ тому, чтобы недоимки были бы невозможны съ тѣмъ чтобы ни при какихъ обстоятельствахъ не отступать уже отъ принятаго рѣшенія. Епископъ Стефанъ.

Отъ 31 октября 1906 года.

IX.

Слушали: I, Проэктъ правилъ по введенію новой системы отчетности по Эмеритальной кассѣ и измѣненію порядка поступленія членскихъ взносовъ въ кассу.

а) Система отчетности по кассѣ.

Отчетность по кассѣ должна удовлетворять двумъ задачамъ: а во 1-хъ она должна давать ясныя показанія, въ какой степени аккуратно и правильно ведутся операціи кассы, предупреждая всякій недосмотръ въ этомъ отношеніи со стороны исполнителей сихъ операцій; во 2-хъ она должна быть построена на такихъ началахъ,—чтобы цифровымъ ея выкладкамъ, была гарантирована математическая точность съ одной стороны,—и съ другой, чтобы по этимъ выкладкамъ можно было съ точностью опредѣлить состояніе кассы въ любой моментъ провѣрки.

Первая задача достигается—проведеніемъ принципа на строгой коллегіальности въ управленіи кассой и взаимоконтроля одного члена Правленія надъ другими по всѣмъ операціямъ кассы, съ заведеніемъ при этомъ особыхъ контрольныхъ книгъ; вторая—веденіемъ бухгалтерскихъ записей кассы по системѣ такъ называемой двойной итальянской бухгалтеріи.

Коллегіальность въ управленіи кассою и взаимоконтроль членовъ Правленія кассы другъ надъ другомъ.—Правленіе кассы состоитъ изъ трехъ членовъ—предсѣдателя, члена-казначея и члена бухгалтера, (онъ-же секретарь Правленія). Обязанности между ними распредѣляются такъ, чтобы ни одинъ членъ Правленія не могъ совершить ни одной операціи помимо вѣдома второго и третьяго членовъ,—

иначе-чтобы управленіе кассою было въ строгомъ смыслѣ коллегіальнымъ. Частнѣе—это взаимо отношеніе обязянностей таково:

Предсѣдатель—руководитель дѣятельностью Правленія и лицо служебно отвѣтственное за всѣ упущенія и непорядки по кассѣ предъ духовенствомъ епархіи,—разъ эти упущенія и непорядки (со стороны казначея и бухгалтера) имъ своевременно не были обнаружены. Почему—Предсѣдатель долженъ быть въ курсѣ всего дѣла кассы до малѣйшихъ деталей—его; къ нему должна поступать всякая бумага по кассѣ—какого-бы характера и содержанія она ни была,— и отъ кого бы ни исходила совнѣ или отъ членовъ Правленія кассы); всякой бумагѣ онъ даетъ направленіе,—и ни одна бумага не можетъ выйти отъ имени кассы безъ подписи Предсѣдателя, или съ замѣною его подписи, помимо тѣхъ случаевъ когда исп. об. предс. будетъ оффиціально возложено на того или другого члена.— Онъ же слѣдитъ за тѣмъ, чтобы членъ—казначей и членъ бухгалтеръ въ исполненіи своихъ обязанностей строго слѣдовали установленнымъ для кассы правиламъ.

Членъ-Казначей:—хранитъ и, по уполномочію Правленія, расходуетъ денежныя суммы кассы,—но онъ-же и слѣдитъ, чтобы ни предсѣдатель, ни членъ-бухгалтеръ помпмо его не получали денежныхъ суммъ и не хранили ихъ у себя,—и если-бы послѣднее было обнаружено;—заявляетъ о томъ сначала собранію Правленія, а въ случаѣ безуспѣшности этой мѣры, докладываетъ Его Просвященству и ближайшему съѣзду духовенства.

Членъ-бухгалтеръ (онъ-же секретарь Правленія)—ведетъ бухгалтерію по операціямъ кассы и соединенную съ этими операціями переписку. (для письмоводства онъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи письмоводителя).—Его слу-

жебная отвѣтственность въ томъ, чтобы бухгалтерскія записи были строго точны и документальны. Бухгалтеръ имѣетъ право занести въ бухгалтерскія книги только ту операцію кассы, по которой ему представленъ законный документъ. Помимо послѣдняго никакое личное распоряженіе, отъ кого-бы оно не исходило для бухгалтера не имѣетъ значенія,—онъ-же и хранитель всѣхъ документовъ по кассѣ.—Такого рода обязанности члена-бухгалтера ставятъ его въ то-же время въ роль контроля по отношенію закономѣрности дѣйствій предсѣдателя и члена-казначея Правленія. По тому, въ случаѣ замѣченныхъ упущеній со стороны послѣднихъ, членъ бухгалтеръ или казначей обязанъ напомнить о томъ Правленію кассы, а въ случаѣ повтореній упущеній доложить Его Преосвященству и ближ. епарх. Съѣзду. Взаимоконтроль Прав. равно какъ и контроль духовенства епархіи надъ дѣятельностью Правленія всего лучше могутъ быть осуществлены путемъ введенія особыхъ, помимо бухгалтерскихъ—контрольныхъ книгъ,

Контрольныя книги—должны соотвѣтствовать характеру операціи кассы. А такъ какъ всѣ операціи кассы сводятся въ сущности къ тремъ слѣдующимъ моментамъ: а) поступленію денегъ въ кассу; б) правильному и своевременному употребленію поступающихъ денегъ по назначенію, опредѣляемому уставомъ кассы в) и своевременному удовлетворенію членовъ кассы причитающимися имъ пенсіями; то и контрольныя книги должны показывать,—что а) ни одно изъ денежныхъ поступленій въ кассу записью не пропущено, б) что полученныя деньги расходовались закономѣрно и по прямому назначенію своему; и в) что по удовлетворенію пенсіонеровъ касса не допускала ни злоупотребленій, ни упущеній.

Тому, другому и третьему назначенію и могли-бы по

мнѣнію Комиссіи,—служить слѣдующія книги: 1) книга повѣстокъ и паралельная ей книга входящихъ не денежныхъ бумагъ,—ведомыя предсѣдателемъ Правленія; 2) книга спеціально кассовая (прихода и расхода наличныхъ денегъ)—ведомая казначеемъ Правленія по той-же формѣ, что и нынѣ. 3) книга настольныхъ опредѣленій и журналовъ Правленія, ведомая членомъ секретаремъ.

4) Книга лицевыхъ счетовъ пенсіонеровъ кассы - ведомая предсѣдателемъ же.

Вся процедура записей по этимъ книгамъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ могли достигать своей цѣли,—должна при этомъ проходить въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) **По приходу денежной наличности кассы.** а) Всякій денежный документъ, будетъ ли то почтовая повѣстка, банковый билетъ или препроводительное отношеніе, поступаетъ обязательно къ предсѣдателю,—и помимо его,—ни къ кому изъ администраціи кассы. Предсѣдатель,—обязательно у себя хранящій печати Правленія кассы,—дѣлаетъ на каждой почтовой повѣсткѣ и на каждомъ банковомъ билетѣ довѣренность на полученіе денегъ казначеемъ; скрѣпляетъ довѣренность своею подписью и приложеніемъ печати, и затѣмъ отправляетъ документъ казначею,—запись же о полученныхъ деньгахъ заноситъ въ свою книгу повѣстокъ, отмѣчая въ ней день полученія повѣстки (или замѣняющаго ея документа), №№ денежнаго документа и сумму полученія.

Прим. Чтобы гарантировать самое строгое выполненіе этого важнѣйшаго правила,—необходимо оффиціально дать знать банку и почтѣ,—что деньги, адресуемыя на имя кассы,—могутъ быть выдаваемы только казначею и только по тѣмъ документамъ, которые будутъ засвидѣ-

тельствованы предсѣдателемъ и скрѣплены печатью Правленія.

б) Казначей получаетъ деньги; заноситъ полученіе въ свою кассовую книгу; на самомъ документѣ дѣлаетъ отмѣтку о времени полученія денегъ, указываетъ № подъ которымъ полученіе записано въ кассовую книгу, и не задерживая возвращаетъ въ такомъ видѣ документъ предсѣдателю.

в) Предсѣдатель,—получивъ документъ отъ казначея, на основаніи помѣтокъ послѣдняго,—дополняетъ свои записи въ книгѣ повѣстокъ отмѣткою отъ кого получены деньги, какого именно числа и подъ какимъ № занесены въ кассовую книгу казначея. Сдѣлавъ такого рода помѣтки, предсѣдатель направляетъ затѣмъ данный документъ члену-бухгалтеру, для записи въ спеціально-бухгалтерскія книги, и съ особой своею о томъ помѣткою.

Прим. Чтобы правило это не могло быть въ тѣхъ или другихъ видахъ нарушаемо, — члену — бухгалтеру вмѣняется въ служебную обязанность—ни въ какомъ случаѣ не принимать никакихъ документовъ отъ кого-бы то ни было, помимо предсѣдателя,—и не заносить въ бухгалтерскія книги документовъ, на которыхъ не будетъ особой бухгалтерской помѣтки предсѣдателя.

г) Бухгалтеръ,—получивъ документъ отъ предсѣдателя съ помѣткою послѣдняго,—заноситъ его въ свой бухгалтерскій дневникъ (о немъ рѣчь ниже) и тотчасъ-же изготовляетъ увѣдомленіе о полученіи денегъ тому учрежденію или лицу, отъ кого деньги поступили, при чемъ въ увѣдомленіи этомъ указывается и № бухгалтерскаго дневника, подъ которымъ полученіе записано. Подписанное членомъ бухгалтеромъ увѣдомленіе отправляется для подписи предсѣдателю.

Прим. Увѣдомленія о полученіи денегъ,—не подписанныя бухгалтеромъ—а равно,—съ замѣною подписей предсѣдателя или бухгалтера подписями другихъ членовъ Правленія, объявлются недѣйствительными.

д) Предсѣдатедь,—получивъ увѣдомленіе для подписи,—дѣлаетъ на основаніи его,—послѣднія свои отмѣтки въ книгѣ повѣстокъ,—проставляя № записи въ бухг. дневникѣ и № увѣдомленія; и отправляетъ послѣднее по назначенію.

Кругооборотомъ всѣхъ отмѣченныхъ записей,—гарантируется то первое условіе правильнаго дѣйствованія кассы,—чтобы ни одно поступленіе въ кассу не прошло мимо кассы,

2) **По расходу денежной наличности кассы.** Другимъ—не менѣе важнымъ условіемъ правильной дѣятельности кассы служитъ закономѣрный и производительный расходъ денегъ кассы.

Въ цѣляхъ закономѣрности расходовъ кассы слѣдуетъ поставить за правило,—что бы всякій расходъ кассы былъ оправдываемъ постановленіемъ Правленія и ни одна копѣйка кассы не была расходуема по единоличному желанію того или другого члена Правленія.—Самыя постановленія Правленія,—сообразно характеру расходныхъ статей, могутъ быть двухъ родовъ: одни,—представляемыя по журналамъ на предварительное утвержденіе Его Преосвященства (по предметамъ начисленія и выдачи пенсій, возвращенія вкладовъ членамъ и по всѣмъ въ томъ или другомъ отношеніи экстраординарнымъ расходамъ кассы.); другія—проводимыя по такъ называемой книгѣ настольныхъ опредѣленій Правленія (относительно расходовъ текущихъ и ординарныхъ, каковы: вклады денегъ въ Сберегательную кассу; обращеніе ихъ въ % бумаги;

выдача жалованья служащимъ и пр.) и воспринимающія силу—чрезъ простое подписаніе статьи расхода членами Правленія.

А чтобы исполненіе правилъ о закономѣрности кассовыхъ расходовъ могло съ очевидностью подлежать контролю какъ всего состава Правленія,—такъ и духовенства епархіи,—операціи по расходованію кассы документируются такъ:

а) казначей,—которому одному принадлежитъ храненіе кассы, по всякому безъ малѣйшаго исключенія—расходу получаетъ отдѣльный документъ—(росписку, счетъ и пр. оправдывающій расходъ, отъ того лица, или учрежденія, кому деньги выдаются; на документѣ этомъ отмѣчаетъ время расхода, ст. своей кассовой книги, № того настольнаго или журнальнаго опредѣленія, на основаніи котораго производится самый расходъ, документъ этотъ съ названными помѣтками онъ представляетъ обязательно предсѣдателю (будетъ или не будетъ при этомъ еще росписки получателя въ кассовой книгѣ казначея—это для отчетности, при существованіи отдѣльнаго документа по каждой расходной статьѣ,—не имѣетъ никакого значенія.

б) Предсѣдатель,—получивъ документъ, дѣлаетъ отмѣтку о произведенномъ расходѣ (указываетъ время расхода и цифру расхода) въ особой графѣ своей книги повѣстокъ, и направляетъ самый документъ члену бухгалтеру,—съ особою своею—„для бухгалтера“ помѣткою.

в) Членъ-бухгалтеръ,—получивъ документъ,—свидѣтельствуетъ,—имѣетъ-ли онъ всѣ данныя законности (помѣтки казначея и помѣтки предсѣдателя) и если имѣетъ, записываетъ документъ въ бухгалтерскій дневникъ.—При отсутствіи же на документѣ—датъ казначея или предсѣдателя-запись расхода въ бухг. книги ни въ какомъ слу-

чаѣ не производится:—и членъ бухг., если бы произвелъ таковую запись,—подвергается за то служебной отвѣтственности.

Прим. Такъ какъ съ каждымъ годомъ дѣятельность кассы, выдача денежной наличности пенсіонерамъ кассы, будетъ увеличиваться,—то Правленіе кассы должно сообразовать распредѣленіе поступающихъ въ кассу суммъ съ неотложными потребностями кассы.

И чтобы избѣжать размѣна процентныхъ бумагъ, что можетъ подвергать кассу случайностямъ курса,—обращать въ процент. бумаги втеченіи года только тѣ суммы, которыя являются завѣдомо свободными. Въ виду-же того, что это положеніе можетъ вызвать необходимость храненія въ денежной наличности кассы значительныхъ суммъ, коммиссія полагала бы подвергнуть особому обсужденію съѣзда вопросъ о способѣ храненія кассовыхъ суммъ на такой случай.

3. По расходу кассы, производимому изъ сбереженій въ Госуд. Сбер. Кассѣ или проц. Госуд. бумагъ Кассы. Въ тѣхъ случаяхъ кассовыхъ расходовъ,—когда для производства того или другого расхода не имѣется свободной (наличности и потому приходится для удовлетворенія нуждъ кассы первоначально или взять необходимыя суммы изъ сбереженія въ Госуд. Сб. Кассѣ, или прибѣгнуть къ размѣну проц. бумагъ кассы,—закономѣрность производствъ этихъ операцій гарантируется слѣдующимъ образомъ:

На полученіе той или другой суммы изъ Госуд. Сб. Кассы казначей долженъ имѣть разрѣшеніе Правленія—въ видѣ настольнаго опредѣленія; на размѣнъ % бум. (бум. неприкосновеннаго капитала размѣну ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ)—разрѣшеніе ближайшаго съѣзда дух. Къ размѣну проц. бумагъ Правленіе прибѣгаетъ только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ.

Довѣренность на полученіе изъ кассы или Банка денегъ казначеемъ подписывается обязательно предсѣдателемъ и членомъ-бухталтеромъ и скрѣляется печатью Правленія.

Получивъ по довѣренности деньги,—казначей заноситъ поступленіе въ свою кассовую книгу и безъ замедленія особымъ отношеніемъ (съ приложеніемъ счетовъ банка или другихъ подлежащихъ документовъ) доноситъ предсѣдателю о полученной суммѣ, съ указаніемъ времени и источника полученія.

Предсѣдатель, не занося этого рода внутреннихъ поступленій въ книгу повѣстокъ,—дѣлаетъ на отношеніи казначея свою отмѣтку для бухгалтера и препровождаетъ его для записи въ бухгалтерскій дневникъ.—Отношеніе казначея, не помѣченное предсѣдателемъ, для члена-бухг. должно считаться недѣйствительнымъ.

Расходъ полученной суммы документируется общимъ порядкомъ, изложеннымъ выше; съ тою разницею, что въ книгѣ повѣстокъ о расх. этой суммы, точно такъ же какъ и приходѣ ея,—не дѣлается отмѣтки.

4) **По выдачѣ пенсій.** Такъ какъ конечною цѣлью существованія кассы служитъ удовлетвореніе вкладчиковъ пенсіями,—то естественно желать чтобы и эта функція кассовой дѣятельности въ свою очередь гарантирована была отъ вскихъ случайностей и могла быть свободно и легко контролируема.

Начисленіе пенсій—должно производится каждую четверть года по особымъ журнальнымъ опредѣленіямъ Правленія; но разновременно составляемые, касающіеся всѣхъ пенсіонеровъ сразу,—журналы не удобны для контроля; кромѣ того, что журналы сами по себѣ еще не гарантируютъ аккуратности ихъ исполненія. Въ цѣляхъ—свободнаго контроля какъ надъ правильностью начисленія са-

мыхъ пенсій,—такъ и надъ своевременностью и аккуратностью ихъ выдачи, предсѣдателемъ Правленія, независимо отъ бухг. (чисто цыфрового) лицевого счета членовъ кассы,—ведется особая книга лицевыхъ счетовъ пенсіонеровъ кассы.—Книга эта должна указать, во 1-хъ, основанія того или другого начисленія пенсіи, ея видоизмѣненія или полнаго прекращенія (д-ны быть указаны №№ жур. Правленія, по которымъ начислена, видоизмѣнена или прекращена пенсія и семейное положеніе пенсіонера,—послужившее основаніемъ для назначенія видоизмѣненія или прекращенія пенсіи); въ 2) точныя даты уплаты пенсіи (число и № бумаги, при которой пенсія послана и мѣсто и лицо куда и кому она послана по росписки почтовыя или получателей должны быть у члена-бухгалтера); въ 3-хъ) дать объясненіе, почему та или другая пенсія,—или часть пенсіи своевременно не уплачена, если-бы это случилось.

Прим. Порядокъ движенія документовъ по выдачѣ пенсій—обнимается выше произведенными правилами по приходу и расходу кассы.

5) **По исполненію текущей переписки кассы (не денежной)** Всякую поступающую бум. (не денежную предсѣдатель заноситъ въ книгу входящихъ и, дѣлая на ней распоряженіе о томъ или другомъ движеніи бумаги, направляетъ ее къ секретарю для исполненія по исполненіи бумаги предсѣд. дѣлаетъ отмѣтку объ исполненіи въ книгѣ входящихъ Копію исходящихъ бум. ведетъ секретарь посредствомъ копир. пресса.

Бухгалтерія кассы. Бухгалтерія кассы, какъ сказано уже и выше, должна вестись по системѣ такъ наз. двойной итальянской бухгалтеріи. Неоспоримыя преимущества этой системы бухгалтеріи, не смотря на видимую ее сложность,—во 1 въ томъ, что она сама въ себѣ заклю-

чаетъ самопровѣрку,—сразу обнаруживающую малѣйшую неточность исчисленія (что въ высшей степени важно для подотчетнаго учрежденія); во 2 даетъ наглядное представленіе о состояніи любой части того или иного предпріятія въ каждый данный моментъ (что не менѣе важно для хозяина предпріятія).

Въ примѣненіи къ операціямъ кассы—проектируемая бухгалтерія можетъ быть сведена къ веденію слѣд. книгъ: а) бухгалтерскаго дневника, б) такъ наз. главной книги (grosss buch) и в) одной прикладной къ главной книги лицевыхъ счетовъ вкадчиковъ.

Порядокъ записей и отчетности по названнымъ книгамъ слѣд.—**Дневникъ.** Въ дневникъ (эту важнѣйшую въ бухгалтеріи книгу) заносятся, въ хронологическомъ порядкѣ поступленіе документовъ, всѣ безъ исключенія операціи кассы въ томъ видѣ, какъ они практически совершались.

Каждая запись дневника должна производиться, какъ сказано выше, на основаніи законнаго документа, получаемаго бухг. отъ предсѣдателя. (форма книги можетъ быть тождественна съ принятой на свѣчномъ заводѣ).—Документы, на основаніи которыхъ производятся записи, съ отмѣткою на нихъ № бухг. дневника,—хранятся членомъ бухг. въ томъ порядкѣ, въ какомъ вносятся въ дневникъ.—Дневникъ ведется на каждый годъ особый, при чемъ каждый годовой дневникъ открывается подробнымъ исчисленіемъ всего оборотнаго капитала кассы на 1-ое янв. даннаго года,—въ какомъ бы видѣ (денежной наличности проц. бумагъ, долга кассы и кассѣ и проч.) этотъ капиталъ ни заключался.—Заключается дневникъ ежегодно забалансированіемъ всѣхъ счетовъ и опредѣленіемъ результатовъ операцій, на основаніи особыхъ о тотъ бухг.

правнлъ. При повѣркѣ дневника главное вниманіе должно быть обращаемо на документальность его записей и точность транспортовъ постраничныхъ и общихъ (съ 1 янв. каждаго года).

Главная книга. Это попредметная систематизація записей дневника; по отдѣльнымъ счетамъ (счетъ кассы, сч. о/о бумагъ, сч. о/о; сч. содержанія Правленія; сч. канцелярскихъ расходовъ; сч. членовъ вкладчиковъ, сч. пенсіонеровъ и сч. прибыл ии убытковъ и пр., почему всѣ статьи дневника, должны быть дважды (на дебетъ и кредитъ подлежащихъ счетовъ) занесены въ главную книгу.—Признакъ вѣрности записей въ главной книгѣ слѣд:—сумма итоговъ дебетовъ и итоговъ кредитовъ главной книги за тотъ или другой отчетный періодъ должны быть тождественны между собой, и каждая изъ нихъ въ свою очередь тождественна съ итогомъ цыфръ бухг. дневника за тотъ-же отчетный періодъ.—При своевременности записей дневника по главной книгѣ, эта книга и дастъ совершенно наглядное представленіе о состояніи всѣхъ счетовъ кассы въ любой моментъ (форма главной книги та же, что и въ заводѣ.)

Книга лицевыхъ счетовъ членовъ кассы. Въ виду того, что взносы членовъ кассы и уплата тѣмъ-же членамъ пенсій составляютъ самую главную часть операцій кассы—бухг. кассы ведетъ особую книгу лицевыхъ счетовъ всѣхъ членовъ кассы. Книга эта представляетъ подробное раскрытіе общихъ счетовъ вкладчиковъ и пенсіонеровъ главной книги и ведется на слѣд. основаніяхъ. Для каждаго члена кассы отводится (книга на одинъ годъ) два листа (одинъ для №—вкладчика, другой для того-же № пенсіонера) Въ заглавіе лицевого счета каждаго члена ежегодно переносится общая сумма его дебета и кредита какъ вкладчика, такъ и пенсіонера,—со времени начала вкладовъ и пенсіи. Такое параллельное веденіе счетовъ дастъ

со временемъ богатый и точный матеріалъ для статистики относительно состоятельности или несостоятельности кассы при дѣйствіи нынѣшняго кассоваго устава.

Самое заполненіе счетовъ производится такимъ образомъ: каждую четверть года или въ другіе сроки Правленіе кассы производитъ исчисленіе взносовъ, слѣдуемыхъ къ поступленію отъ наличныхъ членовъ кассы и каждые полгода начисляетъ пенсіи, слѣдуемыя къ выдачѣ изъ кассы. Начисленныя суммы взносовъ и пенсій поименно заносятся въ дневникъ, а изъ дневника въ книгу лицевыхъ счетовъ: взносы на дебетъ счетовъ члена вкладчика; пенсіи на кредитъ члена пенсіонера; балансируются записи счетовъ прибылей и убытковъ кассы.—Затѣмъ, по мѣрѣ фактическихъ поступленій взносовъ и уплаты пенсій,—взносы составятъ кредитъ членовъ вкладчиковъ; пенсіи-дебетъ членовъ пенсіонеровъ и забалансируются тѣ и другіе—счетомъ кассы или счетомъ посредствующихъ лицъ и учрежденій, если деньги будутъ слѣдовать чрезъ чье-либо посредство. Разница между дебетомъ и кредитомъ каждаго лицевого счета будетъ показывать долги кассы или кассѣ.

Прим. Такъ какъ взносы отъ вкладчиковъ, равно и пенсіи—идутъ въ кассу большею частію чрезъ посредство другихъ лицъ и учрежденій (благочинныхъ или, какъ предположено ниже, Казенной Палаты),—то наряду съ лицевыми счетами членовъ кассы,—долженъ быть веденъ особый лицевой счетъ посредствующихъ инстанцій: при чемъ, если сохранится существующій порядокъ, представленіе всѣхъ взносовъ чрезъ благочинныхъ,—удобнѣе для этихъ счетовъ имѣть отдѣльную же прикладную книгу на тѣхъ же началахъ, что и книга лицевыхъ счетовъ членовъ кассы. Книгѣ этой въ главной книгѣ будутъ соотвѣтствовать два счета—посредствующихъ инстанцій: а) по поступленію взносовъ б) по уплатѣ пенсій. Если же осуществится но-

вый способъ членскихъ взносовъ,—бухг. можетъ ограничиться веденіемъ этихъ двухъ общихъ счетовъ главной книги.

Отчеты на основании бухг. записей составляются по четвертямъ года и годовые. Четвертные отчеты (по образцу заводскихъ мѣсячныхъ) представляются при отчетныхъ журналахъ Его Преосвященству; годовые—подробнѣе,—съ выясненіемъ всѣхъ результатовъ операцій, по заключеніи бухг. книгъ,—печатаются къ общему свѣдѣнію духовенства. Тѣ и другіе отчеты повѣряются Ревиз. Комитетомъ (обязанности эти возлагаются на Ревиз. комитетъ по заводу.)

Б) Новый порядокъ поступленій членскихъ взносовъ.

Существующій порядокъ поступленія членскихъ взносовъ чрезъ о. о. благочинныхъ, какъ показалъ опытъ, мало удовлетворителенъ. Неаккуратность вкладчиковъ,—поступленіе вкладовъ чрезъ третье лицо—благочинныхъ,—создаютъ много непроизводительной переписки, затрудняя въ то же время и отчетность и правильное функціонированіе кассы. Почему Комиссія признаетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ введеніе новаго порядка кассовыхъ членскихъ поступленій,—путемъ авансоваго отчисленія въ началѣ каждаго года отъ кредита на жалованіе священно-служителямъ епархіи, слѣдуемыхъ для поступленія въ кассу суммъ съ тѣмъ, что суммы эти будутъ оставаться на счетахъ Казенной Палаты и по четвертямъ года поступать въ кассу.

Болѣе подробно проектируемый порядокъ поступленія членскихъ взносовъ можетъ быть регламентируемъ слѣд. образомъ.

Къ началу гражданскаго года Правленіе кассы составляетъ вѣдомость годовыхъ взносовъ вкладчиковъ—по

вакансіямъ и относится въ Духов. Консисторію съ тѣмъ, чтобы слѣдуемыя со вкладчиковъ общія суммы годовыхъ взносовъ были переведены въ распор. Правл. эмерит. кас. дух. на губ. казн.,—или оставлены въ распоряженіе Консистор. для эмеритальн. кассы, но во всякомъ случаѣ не были бы переводимы на Казначейства для выдачи жалованья священнослужителямъ (соотвѣтственно Консисторіей понижаются оклады жалованья причитающагося къ фактической выдачѣ по раскладочнымъ вѣдомостямъ Консисторіи.)

По истеченіи каждой четверти года, Правленіе кассы составляетъ поименные списки вкладчиковъ, съ начисленіемъ каждому причитающагося съ него взноса за четверть, соотвѣтственно фактическому (а не по вакансіямъ) служебному положенію каждаго—и, сообразно этой вѣдомости,—по собственной ассигновкѣ, или по ассигновкамъ Духов. Конс. (смотря по тому, въ чьемъ распоряженіи будетъ оставленъ кредитъ) получаетъ причитающуюся сумму.

Прим. Такъ какъ при составленіи четвертныхъ вѣдомостей Правленіемъ кассы будутъ приняты во вниманіе и всѣ служебныя перемѣны вкдадчиковъ,—то этимъ устраняется само собою затрудненіе относительно возможныхъ переборовъ кассы-по незамѣщеннымъ вакансіямъ.

Вступительные взносы отъ новыхъ членовъ кассы по прежнему должны вноситься чрезъ посредство оо. благочинныхъ при чемъ почтовые расходы должны быть во всѣхъ случаяхъ посредничества благочинныхъ относиться на счетъ вкладчиковъ, а не эмерит. кассы.

Новыя проэктируемыя правила вступаютъ въ дѣйствіе съ начала 1907 г.

2. Предложеніе Его Преосвященства о выборѣ, взамѣнъ временно назначенныхъ, на основаніи доклада Ре-

визіонной коммиссіи, членовъ Правленія эмеритальной кассы и кандидатовъ къ нимъ.

Справка 1: по § 39 Устава эмеритальной кассы всѣ три члена Правленія кассы избираются Епархіальнымъ съѣздомъ посредствомъ закрытой баллотировки изъ среды участниковъ на трехлѣтіе, изъ священниковъ.

Прим. Въ случаѣ перемѣны членовъ Правленія кассы наблюдается, чтобы всѣ три члена не были перемѣнены одновременно по невозможности, вытекающей изъ самаго хода канцелярскихъ порядковъ и требующейся онымъ своевременной и безостановочной исполнительности."

Справка 2-я: по § 40 устава кассы „къ каждому члену избирается кандидатъ, замѣняющій члена въ его отсутствіе и во время болѣзни. Кандидаты избираются Епархіальнымъ Съѣздомъ такъ же, какъ и члены Правленія."

Справка 3-я: по §§ 48 и 49 Устава кассы „избранные Епархіальнымъ Съѣздомъ члены Правленія эмеритальной кассы утверждаются въ своемъ званіи мѣстнымъ Преосвященнымъ и по утвержденіи вступаютъ въ свою должность. Письмоводитель же избирается и устраняется Правленіемъ кассы"; § 49: Никто изъ избранныхъ общимъ собраніемъ Епархіальнаго Съѣзда безъ законной причины не имѣетъ права отказываться отъ должности, ему порученной."

Справка 4-я: по § 53 „для контроля дѣйствій Правленія эмеритальной кассы собраніе депутатовъ отъ духовенства избираетъ трехъ ревизоровъ изъ священниковъ на три года, т. е. отъ Епархіальнаго Съѣзда до Епархіальнаго Съѣзда".

III. Прошеніе Благочиннаго 3-го округа Могилевскаго уѣзда, священника Василія Добровольскаго о сложеніи съ него пени въ количествѣ 20 рублей за несвоевременное

представленіе взносовъ въ эмеритальную кассу за 2 и 3 четверти 1905 года, наложенной на него Правленіемъ кассы.

Постановили: 1) предложить новому составу Правленія эмеритальной кассы принять къ свѣдѣнію, руководству и исполненію съ 1 января 1907 года выработанныя коммиссіей правила по введенію новой системы отчетности и счетоводства.

2) Порядокъ поступленія членскихъ взносовъ въ кассу, предлагаемый коммиссіей, признать въ высшей степени удобнымъ и желательнымъ и потому предложить Правленію кассы принять мѣры къ его осуществленію, если Правленію будетъ дано знать Духовной Консисторіей, Контрольной и Казенной Палатами, что съ ихъ стороны не встрѣчается къ тому препятствій.

3) въ случаѣ согласія указанныхъ учрежденій, составленіе разсчетныхъ вѣдомостей по четвертямъ года о подлежащихъ взносахъ въ эмеритальную кассу вмѣнить въ обязанность Правленію кассы.

4) Отъ имени Съѣзда духовенства выразить благодарность членамъ коммиссіи по разработкѣ настоящаго вопроса о системѣ счетоводства для эмеритальной кассы, а именно: Предсѣдателю - И. И. Барнатному и членамъ—священнику Алексѣю Трусевичу и священнику Игнатію Сченсновичу за обстоятельный докладъ, потребовавшій много труда и времени,

5) просить Его Преосвященство утвердить на трехлѣтіе съ 1 января 1907 года новый составъ Правленія кассы, а именно: Предсѣдателемъ—Могилевскаго уѣзднаго наблюдателя, священника Евгенія Шафрановскаго, избраннаго единогласно закрытой баллотировкой; членомъ-казначеемъ-ключаря собора, священника Игнатія Сченсновича и членомъ-бухгалтеромъ-священника Могилевской Вознесенской

церкви Тимофея Ольшевскаго (оба избраны закрытой баллотировкой: первый-большинствомъ 27 голосовъ, второй —большинствомъ 21 голоса.)

2) избрать кандидатами: къ Предсѣдателю-священника Могилевской Троицкой церкви Петра Бруевича, къ члену-казначею-протодіакона Павла Глинскаго и къ члену-бухгалтеру-священника Стефана Сороколѣтова.

3) Членами ревизіоннаго комитета по эмеритальной и похоронной кассамъ избрать членовъ Ревизіоннаго Комитета по Епархіальному свѣчному заводу-преподавателя семинаріи Владиміра Тихомирова и священника Никанора Потаповича,вмѣнивъ имъ въ обязанность руководствоваться въ своей дѣятельности §§ 54-58 Устава эмеритальной кассы.

4) Настоящій составъ Правленія имѣетъ передать всѣ дѣла и суммы кассы новому составу Правленія къ 1-му января 1907 года; съ настоящаго же времени новый составъ участвуетъ въ засѣданіяхъ Правленія въ качествѣ кандидатовъ на основаніи § 46 кассы, постепенно ознакомляясь съ дѣлами кассы для пріемки и вступленія въ должность.

Сложить съ о. Благочиннаго Добровольскаго пеню въ 20 руб. вслѣдствіе его полной непричастности къ дѣлу несвоевременнаго взноса вкладовъ въ кассу, какъ это выяснено на Съѣздѣ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: ноября 1906 г. Утверждается „Епископъ Стефанъ.“

Отъ 31 октября 1906 года.

XI.

Слушали: Докладъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о состояніи пепечительства.

Постановили: Въ Епархіальномъ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, учрежденіи, совмѣщающемъ въ себѣ функціи опекунскія и благотворительныя, Епархіальный Съѣздъ духовенства, для наилучшаго осуществленія симъ учрежденіемъ Высочайше дарованныхъ ему правъ, полагалъ-бы необходимымъ сдѣлать ниже-слѣдующія добавленія и измѣненія въ нынѣ дѣйствующей практикѣ его въ указанныхъ двухъ отношеніяхъ.

1) Въ виду того, что по нынѣ дѣйствующей практикѣ опекуны сиротъ находятся въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ Епархіальному попечительству, коему, при томъ, не представляютъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ никакихъ отчетныхъ свѣдѣній о своей дѣятельности, черезъ что, несомнѣнно, страдаютъ интересы опекаемыхъ, возложитъ на благочиническіе совѣты обязанности по призрѣнію сиротъ. Означенные совѣты, являясь ближайшей посредствующей, руководствующей и контролирующей инстанціей, проявляютъ свою дѣятельность съ важнѣйшаго въ матеріальномъ отношеніи начальнаго момента опеки, т. е., съ момента смерти родителей опекаемыхъ, при чемъ въ этотъ именно моментъ, во избѣжаніе всякаго промедленія, можетъ, соотвѣтственно существующему положенію, дѣйствовать и одинъ предсѣдатель совѣта—о. благочинный; въ дальнѣйшемъ заботятся о наиболѣе цѣлесообразномъ назначеніи опекуновъ, слѣдятъ за ихъ дѣятельностью, требуютъ отъ нихъ ежегодно отчетности и докладовъ и т. д., о чемъ, въ свою очередь, находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Епархіальнымъ попечительствомъ.

Въ цѣляхъ-же благотворительныхъ и въ цѣляхъ справедливости крайне желателенъ и необходимъ какъ разъ обратный порядокъ: сконцентрированіе всѣхъ суммъ благотворительныхъ въ епархіальномъ попечительствѣ и выдача ихъ при соображеніи всѣхъ другихъ видовъ пособій и при ближайшемъ участіи всего духовенства.

Благотворительная дѣятельность Епархіальнаго попечительства и окружныхъ въ настоящее время имѣетъ слѣдующіе очевидные недочеты: 1) самое существованіе двухъ главныхъ источниковъ Епархіальнаго благотворенія, при немаломъ количествѣ побочныхъ, лишаетъ это дѣло единства и планомѣрности; 2) Случайное количество бѣдныхъ въ извѣстномъ округѣ благочинія вынуждаетъ получать однихъ много, другихъ мало; 3) Частные случаи перехода духовенства изъ одного округа въ другой часто ставятъ бѣдныхъ относительно пособія въ особенно-безвыходное положеніе.

Въ устраненіе всѣхъ указанныхъ недочетовъ при настоящемъ положеніи епархіальныхъ окружныхъ попечительствахъ, Съѣздъ считаетъ необходимымъ принять слѣдующія мѣры.

1) Упразднивъ самостоятельную дѣятельность окружныхъ попечительствъ по выдачѣ пособій, сосредоточить всю благотворительную дѣятельность въ Епархіальномъ попечительствѣ, куда изъ всѣхъ источникокъ должны поступать всѣ сборы надѣла попеченія о бѣдныхъ;

2) Въ составъ пепечителей о бѣдныхъ ввести предсѣдателя эмеритальной кассы духовенства.

3) Дѣла и операціи по похоронной кассѣ перенести въ Епархіальное попечительство.

4) Выдачу пособій,—и по возможности не единовременныхъ, а пожизненныхъ,—предоставить ежегодному Съѣзду духовенства, который, сличивъ документальныя данныя о бѣдныхъ въ попечительствѣ съ тщательно собранными данными чрезъ благочиническіе совѣты на мѣстѣ, дѣлаетъ раскладку средствъ попечительства всѣмъ бѣднымъ епархіи, оставляя лишь до 1/6 средствъ попечительства на выдачу пособій въ особо-несчастныхъ

случаяхъ, каковая выдача предоставляется Епархіальному Попечительству.

5.) Означенный порядокъ организаціи благотворительности начать съ 1-го января 1907 года, для чего поручить а) о. о. депутатамъ будущаго Съѣзда собрать точныя данныя о бѣдныхъ каждаго округа; б.) настоящему составу попечительства раздать въ окружныя попечительства денежныя пособія, согласно состоявшемуся о томъ и надлежащее утвержденному журіальному постановленію. в) На должность секретаря Епархіальнаго попечительства просить Его Преосвященство назначить священниика Стефана Сороколѣтова.

6) Всѣ существующіе и обязательные для всей епархіи источники средствъ на бѣдныхъ духовнаго званія остаются на прежнихъ основаніяхъ и поступаютъ отъ о. о. Благочинныхъ чрезъ Правленіе свѣчного завода, коимъ представляются въ Епархіальное попечительство. Что-же касается мѣстныхъ, но не общихъ для всей епархіи источниковъ, то таковые, конечно, желательны, но не обязательны и должны согласоваться съ новой системой обложенія, т. е., должны быть чужды характера обязательныхъ сборовъ съ церквей.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „16 ноября 1906 г. Вопросъ объ упраздненіи окружныхъ попечительствъ, какъ предусмотрѣнныхъ уставомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и ст. 490—1 св. зак. т. XIII (изд. 1892 г.), оставляется пока открытымъ и долженъ быть обсужденъ на слѣд. Съѣздѣ и рѣшенъ въ соотвѣтствіи съ закономъ. Посему дѣйствія епархіальнаго и окружныхъ попечительствъ оставляются на прежнихъ пока основаніяхъ. Все же прочее какъ то: п. п. постановленія—2-й, 3-й, 5-й а, б, и в, и 6-й, поскольку

онъ стоитъ въ связи съ новымъ способомъ обложенія церквей—утверждаются „Епископъ Стефанъ“.

По поводу сего постановленія депутатъ Чаус. 2 окр. благочинія, свящ. Петръ Шимковичъ вошелъ къ Его Преосвященству съ особымъ рапортомъ въ коемъ, не соглашаясь съ постановленіемъ Съѣзда по вопросу объ устройствѣ попечительствъ, излагаетъ по этому вопросу свои соображенія.

„Съѣздъ оо. депутатовъ рѣшилъ сконцентрировать всѣ средства епархіи, поступавшія на воспомоществованіе бѣднымъ духовнаго званія, въ Епархіальномъ попечительствѣ, которое фактически явится исполнительнымъ органомъ Съѣзда депутатовъ духовенства епархіи въ дѣлѣ распредѣленія пособій между нуждающимися. Дѣятельность же окружныхъ по благочиніямъ попечительствъ признана излищнею и окружныя попечительства съ 1 января 1907 г. упраздняются.

Нельзя отказать въ стройности проектируемой системѣ: всѣ средства стекутся въ одно мѣсто. Съѣздъ депутатовъ разсмотритъ нужды бѣдныхъ и планомѣрно распредѣлитъ пособія.

Но, прежде всего проэктируемая система упраздняетъ Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, какъ самостоятельное учрежденіе, что едва ли соотвѣтствуетъ существующему по крайней мѣрѣ въ настоящее время закону объ Епарх. Попечительствахъ.

Оставляя въ сторонѣ это возраженіе, есть все же опасеніе, что проэктируемая система врядъ ли послужитъ наилучшему обезпеченію интересовъ бѣдныхъ. Такъ, думается, что Съѣздъ оо. депутатовъ едва ли будетъ имѣть физическую возможность тщательно обслѣдовать нужды до 400 лицъ, нуждающихся въ помощи. И потому принуж-

денъ будетъ или просто согласиться съ размѣромъ пособій, назначенныхъ Епархіальнымъ Попечительствомъ, или положиться на мнѣніе депутата, отстаивающаго нужды бѣдныхъ своего округа или, наконецъ, установить нормы и подъ эти нормы, такъ сказать, подгонять бѣдныхъ.

Если признать первое предположеніе, то само собою очевидно, что проэктируемая система, строго говоря, ничего не достигаетъ. Во второмъ случаѣ-является опасеніе о справедливомъ распредѣленіи пособій: сужденія депутатовъ, при всемъ ихъ стараніи, не могутъ быть объективны, такъ какъ всякій будетъ стараться отстоять интересы бѣдныхъ своего округа, какъ наиболѣе ему извѣстныхъ, не говоря уже о другихъ соображеніяхъ; да и способностями насъ Господь одѣлилъ неодинаковыми—болѣе рѣчистый и настойчивый о. депутатъ несомнѣнно будетъ имѣть и большій успѣхъ въ защитѣ интересовъ бѣдныхъ своего округа. Въ третьемъ случаѣ—подгонять всѣхъ подъ установленныя нормы-получится математическая равномѣрность. Но то, что кажется справедливымъ въ математическихъ выкладкахъ, далеко не будетъ справедливымъ въ жизни. Я и позволилъ себѣ привести изъ жизни два примѣра, гдѣ, по видимому, одинаковыя условія жизни, но если къ нимъ отнестись одинаково, получится крайняя несправедливость (двѣ дочери псаломщиковъ; обѣ не имѣютъ собственныхъ помѣщеній, но одна имѣетъ возможность достать средства къ жизни, а другая-ни малѣйшей).

И мнѣ представляется, что, стремясь къ справедливому распредѣленію пособій, Съѣздъ оо. депутатовъ самъ можетъ впасть въ несправедливость.

Далѣе, принятый Съѣздомъ проэктъ концентраціи средствъ и ихъ распредѣленія на Съѣздѣ лишитъ, по мо-

ему мнѣнію, бѣдныхъ многихъ средствъ, которые въ иныхъ округахъ были значительны, вдвое примѣрно, превосходя суммы отъ общеобязательныхъ для всей епархіи взносовъ на сей предметъ по округу. (Въ разныхъ округахъ поступали въ пользу бѣдныхъ даннаго округа средства изъ разныхъ источниковъ, по соображеніямъ чисто мѣстнаго характера: въ одномъ округѣ духовенство жертвовало часть своихъ личныхъ средствъ доброхотно (кто сколько можетъ), независимо отъ какихъ бы то ни было источниковъ; въ другомъ облагало себя пропорціонально совершеннымъ требоисправленіямъ (погребеніе умершихъ, браки, крещеніе младенцевъ въ каждомъ приходѣ,) — въ иномъ взимало пропорціонально количеству душъ въ приходѣ; въ другомъ-облагало излишнюю противъ пропорціи (36 дес.) землю,-въ третьемъ—оброчныя статьи. Словомъ, такъ или иначе слагались срерства для помощи бѣднымъ округа). Средства эти, при принятой Съѣздомъ системѣ я считаю потерянными для бѣдныхъ. Правда, Съѣздомъ выражено пожеланіе, чтобы и перечисленныя мною средства поступали къ одному источнику-въ Епарх. Попечительство. Но отъ пожеланій до исполненія далеко! По округамъ будутъ надѣяться, что тамъ, въ Епархіальномъ попечительствѣ, средства есть, безпокоиться, стало быть, не о чемъ. А средства-то эти невелики. Едва ли наберется по всѣмъ статьямъ болѣе 6000 руб. ежегодныхъ поступленій (по всѣмъ статьямъ.) Сумма эта для 400 бѣдныхъ не можетъ считаться значительной и вотъ вмѣсто предполагавшагося о. предсѣдателемъ развитія чувства „альтруизма“ вслѣдствіе принятой системы, станетъ, думается, процвѣтать во лучшемъ случаѣ тепло-хладность. Что на мѣстѣ заботиться о бѣдныхъ, когда о нихъ печется тамъ попечительство, Епархіальный съѣздъ?

Со временемъ получится: „моя хата съ краю“ и я ничего и знать не хочу о какихъ-то тамъ бѣдныхъ епархіи,

ибо психологически естественнѣе предполагать готовность помочь бѣдному, который на глазахъ, чѣмъ тому, который гдѣ-то тамъ далеко нуждается въ помощи, и положеніе его мнѣ вовсе неизвѣстно.

Кромѣ того, и соображеніе-что данный округъ дѣлаетъ особые взносы въ пользу бѣдныхъ, а другой и пальцемъ не шевельнетъ далѣе обязательныхъ взносовъ въ пользу бѣдныхъ, заставитъ прекратить и тутъ эти взносы въ общую кассу.

По изложеннымъ соображеніямъ, мнѣ думается, упразднять окружныя попечительства опасно. Для увеличенія помощи бѣднымъ мнѣ представляется наилучшимъ какъ разъ обратный порядокъ—забота о бѣдныхъ по округамъ.

Такъ, на благочиническомъ съѣздѣ, а еще лучше собраніи съ участіемъ церковныхъ старостъ и представителей отъ приходовъ обсуждаются нужды всѣхъ проживающихъ въ округѣ бѣдныхъ, и соразмѣрно нуждѣ каждаго лица, намѣчается большее или меньшее пособіе. Благочиническій Совѣтъ, руководствуясь указаніями собранія или съѣзда своего округа, распредѣляетъ пособіе между нуждающимися, сообщаетъ списокъ бѣдныхъ Епар. попечительству на утвержденіе, выдаетъ пособіе бѣднымъ съ роспискою въ полученіи въ спискѣ, который обратно отсылается для храненія въ Попечительство Епархіальное. Благочинническому-же Съѣзду или собранію докладываетъ объ исполненіи постановленій о выдачѣ пособія бѣднымъ округа. Епархіальное попечительство списки бѣдныхъ, получившихъ пособія, сведя въ одинъ, публикуетъ въ Епар. Вѣд. для предупрежденія того случая, чтобы одно лицо не получило въ двухъ округахъ (такое возраженіе раздавалось на съѣздѣ противъ проэктируемой мною системы), а также для вызова чувства соревнованія

между округами въ помощи бѣднымъ.

Такимъ образомъ, мѣстнымъ округамъ дана будетъ возможность проявить свою самодѣятельность, а Епархіальному попечительству сохранить свою самостоятельность, какъ учрежденію (контроль и утвержденіе размѣра пособій). Непосредственно-же свою дѣятельность Епархіальное попечительство проявляло-бы въ исключительныхъ бѣдственныхъ случаяхъ на % съ капиталовъ, имѣющихся у него на храненіи.

Вотъ тѣ соображенія, по которымъ я считаю окружныя попечительства необходимыми. Въ крайнемъ случаѣ ихъ можно бы сохранить и при концентраціи общихъ взносовъ въ епархіальномъ попечительствѣ, предоставивъ имъ хоть право распорядиться по своему усмотрѣнію чисто мѣстными средствами, помимо взносовъ на общихъ основаніяхъ.

На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства: „16 ноября 1906 г. Напечатать при журналахъ Съѣзда то, что относится къ самой системѣ устройства попечительскаго дѣла. Епископъ Стефанъ.“

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи

на 1906—1907 уч. годъ.

б) Въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища—ст. сов., магистръ богословія, Иванъ Алексѣевичъ Олесницкій, изъ потомственныхъ дворянъ, сынъ протоіерея Волынской губерніи; кандидатъ Кіевской Академіи, 1881 года опредѣленъ преподавателемъ Минской духовной семинаріи по каѳедрѣ основного, догматическаго и нравственнаго богословія; съ 10 мая 1882 года—помощникомъ смотрителя Каменецкаго духовнаго училища; съ 1 января 1887 года по 1 января 1889 года состоялъ членомъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ денежныхъ отчетовъ Подольской духовной Консисторіи; состоялъ членомъ ревизіоннаго Комитета управленія по свѣчной операціи Подольской епархіи съ 1 января 1986 г. по 1 января 1890 года, Подольской духовной семинаріи съ 1 января 1889 года, по 1 января 1890 года, Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 1 января 1891 года по 1 января 1892 года; съ 15 апрѣля 1894 годъ по 15 августа 1902 года состоялъ членомъ Каменецкаго отдѣленія училищнаго совѣта Подольской епархіи; 30 ноября 1894 г. утвержденъ въ степени магистра богословія; съ 12 октября 1896 года инспекторъ Подольской духовной семинаріи; съ 16 августа 1902 года смотритель Мстиславскаго духовнаго училища. Имѣетъ ордена: Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 2-й и 3 ст. Женатъ, дѣтей не имѣетъ.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Тимоѳей Ивановичъ Жудро, канд. Казан. ак. 1889 г. До поступленія въ академію состоялъ съ 13 октября 1880 г. по 20 іюня 1885 г. учителемъ латинскаго языка въ Гомельскомъ дух. училищѣ; 3 мая 1890 года помощн. смотр. Архангельскаго духов. учил.; 15 марта 1894 года помощн. смотр. Могилевскаго духовн. училища. Имѣетъ ордена—св. Станислава и св. Анны 2 ст. Женатъ имѣетъ 4 дѣтей.

УЧИТЕЛИ:

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ трехъ старшихъ классахъ—н. ч. Арсеній Невзоровъ, канд. Петерб. ак. 1906 г.; съ 27 авг. того же года въ настоящей должности.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ—н. ч. Михаилъ Даниловичъ Барщевскій, студентъ Могилевской духовной семинаріи 1901 г.; съ 10 января 1902 года надзиратель-экономъ Гомельск· духовн. учил.; съ 1 сент. 1004 г. по 1 сент. 1905 г. надзиратель за воспит. Могил. дух. учил.; съ 4 ноября 1004 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ 1 кл. того же училища. Холостъ.

Греческаго языка—ст. сов. Леонидъ Ивановичъ Постниковъ, канд. Московск. ак. 1883 г., 12 авг. 1883 г. учитель греческаго яз. въ Могилев. духов. учил.; состоялъ членомъ училищнаго Правленія съ 1894 г. по 1892 г. и завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ по сему правленію съ 1888 г. по 1982 г.; 19 окт, 1895 г. утвержденъ во званіи старшаго учителя училища; съ 8 марта 1905 года исполняетъ обязанности надзирателя за воспитан. училища. Имѣетъ ордена—св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 степени. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Латинскаго яз.—ст. сов. Александръ Михайловичъ Чистяковъ, канд. Петерб. ак. 1884 г.; 19 авг. 1884 г. учитель латинскаго яз. въ Могилевск. дух. училищѣ; съ 6 октября 1886 г. по 4 сент. 1896 г. состоялъ преподавателемъ въ Могилевск. женск. учил. духовн. вѣдомства сначала словесности и педагогики, а потомъ географіи. Имѣетъ ордена—св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ.

Ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія—ст. сов. Аѳанасій Игнатьевъ Бекаревичъ, канд. Петерб. акад. 1885 г.; 16 авг. 1895 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ 1 клас. Могилевск. дух. училища; 30 декабря 1888 года учитель того-же предмета въ трехъ старшихъ классахъ училища; 12 ноября 1891 года учитель ариѳметики и географіи; съ 21 авг. 1892 г. состоитъ членомъ училищнаго Правленія, а съ 22 сент. 1893 г. завѣдуетъ и дѣлопроизводствомъ по сему Правленію; съ 16 марта 1888 г. по 1 ноября 1893 г. исполнялъ обязанности надзирателя за воспитанникамъ училища; съ 1 января 1886 г. по 13 августа 1896 г. состоялъ членомъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищн. Совѣта. Имѣетъ ордена—св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. и Библію, отъ св. Синода выдаваемую. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Приготовительнаго класса—колл. асс. Θеодоръ Семеновичъ Лiоренцевичъ, студентъ Могил. духовн. семинарiи 1889 г.; съ 30 iюня того же года состоялъ псаломщ. въ заштн. г. Бѣлицѣ, Гомельск. у.; съ октября 1891 г. учитель церк. прих. школы въ с. Мокрядкѣ, Чаусск. у. а затѣмъ въ г. Климовичахъ; съ 4 октября 1794 г. надзиратель-экономъ въ Гомельск. духовн. угилищѣ съ 14 февр. 1896 г по 13 ноября 1898 г. завѣдывалъ дѣлопроизводств. правленiя того-же училища; 25 сент. 1897 г. учитель приготов. класса Гомельск. дух. учил.; 16 ноября 1899 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ и чистописанiя въ 1 и 2 классахъ того-же училища; съ 25 авг. 1904 г. студентъ Юрьевскаго университета; съ 1 сентября 1905 года учитель приготов. кл. и надзиратель за воспитан. Могилевскаго духовн. училища. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Учитель церковнаго пѣнiя дiаконъ Сергѣй Николаевичъ Захаровъ, обуч. въ Придворной пѣвческой капеллѣ; 13 янв. 1895 г. учитель пѣнiя въ Могилевской духовн. семинарiи, а съ 6 ноября 1904 г. состоитъ въ настоящей должности.

Врачъ при училищѣ—н. ч. Лазаръ Ильичъ Меркинъ, оконч. курсъ наукъ въ Императорск. Московск. универс. со званiемъ лекаря и уѣзднаго врача 1888 г.; съ 6 сентября 1905 года состоитъ безмездпымъ врачемъ при училищѣ. Женатъ, имѣетъ 6 дѣтей.

Почетный блюститель по хозяйственной части—вакансiя.

в) въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища—статскiй совѣтникъ Лавръ Яковлевичъ Лавровскiй; кандидатъ С.-Петербургской духовной академiи 1888 г.; съ 12 октября 1889 г. преподаватель латинскаго языка въ Смоленской духовной семинарiи; съ 10 января 1891 г. преподаватель церковной исторiи общей и русской и библейской исторiи въ той же семинарiи; съ 14 января 1890 г. по 18 мая 1891 г. преподавалъ всеобщую и русскую гражданскую исторiю въ 5-мъ классѣ Смоленскаго епархiальнаго женскаго училища; состоялъ членомъ педагогическаго собранiя Правленiя семинарiи съ 22 сентября 1895 года по 1902 г.; съ 1 октября 1895 г. по 1 января 1906 года преподавалъ французскiй языкъ въ той же семинарiи; состоилъ членомъ — дѣлопроизводителемъ Смоленскаго церковно-археологическаго Комитета съ 16 декабря 1898 года по 1 января 1906 года; въ настоящей должности съ 31 декабря 1905 года. Имѣетъ ордена: Св. Станислава 2 и 3 ст. и Св. Анны 3 степени Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—Владиміръ Михайловичъ Успенскій; кандидатъ Московской духовной академіи 1902 года; съ 8 октября 1902 года преподаватель закона Божія въ Ростовскомъ на Дону коммерческомъ училищѣ; съ 30 сентября 1904 года преподаватель латинскаго языка въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ; съ 10 декабря 1905 г въ настоящей должности. Женатъ.

У ч и т е л и:

Русскаго яз. съ церк.-слав. въ старшихъ классахъ училища —Николай Любимовичъ Зеленинъ; канд. Московской дух. акад. 1903 г., съ 21 авг. 1903 г въ настоящей должности; съ 9 сент. 1904 г. состоитъ преподавателемъ русскаго яз. въ Оршанской женской гимназіи по вольному найму; съ 13 окт. 1906 г. сост. членомъ дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія. Женатъ, имѣетъ дочь.

Русскаго яз. съ церк.-слав. въ 1 классѣ и учитель чистописанія—надворн. совѣтн. Лаврентій Михайловичъ Ржевусскій; студ. Могилевской дух. семин. 1876 г.; съ 24 сент. 1876 г. надзиратель за воспитанниками Могилевской дух. сем.; съ 10 августа 1879 г. учитель русскаго яз. съ церк.-слав. въ 1-мъ классѣ Оршанскаго дух. уч.; съ 25 авг. 1887 г. по 4 ноября 1890 г. членъ училищнаго Правленія; съ 1 сент. 1905 г. учитель чистописанія. Имѣетъ ордена: Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Латинскаго языка—Гавріилъ Александровичъ Лепешинскій; канд. С.-Петербургской дух. акад. 1904 г; съ 9 марта 1905 г. помощникъ инспекторъ Тамбовской дух. сем.; въ настоящей должности съ 28 января 1906 г. Холостъ.

Греческаго языка—статскій совѣтникъ Алексѣй Егоровичъ Лебедевъ; кандидатъ Казанской духовной академіи 1889 года; съ 10 авгаста 1899 года учитель греческаго языка въ Шенкурскомъ духовномъ училищѣ; состоялъ членомъ Шенкурскаго училищнаго отдѣленія съ 17 авг. 1891 г. по 7 декабря 1893 г.; состоялъ членомъ Ревизіоннаго по Шенкурскому духовному училищу Комитета съ 3 марта 1892 г. по 5 марта 1093 г.; съ 18 ноября 1893 года учитель греческаго языка въ Переславскомъ духовномъ училищѣ; съ 23 іюня 1905 года въ настоящей должности; состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія Переславскаго духовнаго училища съ 15 мая 1895 года по 29 января 1903 года; состоялъ дѣлопроизводителемъ Правленія общества вспомоществованія ученикамъ того же училища съ 18 мая 1903 г. по 23 іюня 1905 года; состоялъ библіотекаремъ фундаментальной библіотеки при томъ же училищѣ съ 20 августа 1894 года по 23 іюня 1905 г., состоялъ членомъ комиссіи по провѣркѣ вновь составленныхъ по особой формѣ описей древнихъ церковныхъ предметовъ по Пре-

славскому градскому благочинію съ 4 февраля 1904 года по 1 іюля того же года; преподавалъ гражданскую исторію общую и русскую въ Переславской женской гимназіи съ 23 декабря 1904 года до конца учебнаго года; состоялъ членомъ дѣлопроизводителемъ Правленія въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ съ 1 января 1906 года по 13 октября того же года. Имѣетъ серебрянную медаль въ память царствованія Императора Александра III на Александровской лентѣ и орденъ Св. Анны 3 степени. Женатъ.

Учитель ариѳметики и географіи—стат. совѣтн. Алексѣй Андреевичъ Виноградовъ; канд. Московской духовн. академіи 1892 года; съ 1 октяяря 1893 года учитель русскаго съ церк. слав. яз. въ старшихъ классахъ Оршанскаго духовнаго училища; съ 25 октября 1901 года въ настоящей должности; состоялъ членомъ дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія съ 1 іюня 1900 года по 5 сентября 1903 г.; съ 5 августа 1903 года состоитъ преподавателемъ ариѳметики въ Оршанской женской гимназіи по вольному найму. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 степени. Женатъ.

Учитель приготовительнаго класса и надзиратель за воспитанниками—колежскій секретаръ Петръ Аѳанасьевичъ Мастынскій; студ. Могилевской дух. семин. 1901 г.; съ 7 октября 1901 г. надзиратель за воспитанниками; съ 13 октября 1904 г. въ настоящей должности; состоялъ дѣлопроизводителемъ училищнаго правленія съ 5 сентября 1903 года по 1 января 1906 года. Холостъ.

Надзиратель за воспитанниками училища и учитель церковнаго пѣнія — вакансія.

Врачъ при училищной больницѣ — надворн. совѣтн. Абрамъ Соломоновичъ Ривкинъ; окончилъ курсъ въ Казанскомъ Императорскомъ университетѣ со званіемъ лекаря въ 1895 году; въ настоящей должности съ 29 октября 1896 года по 24 ноября 1905 года и вторично съ 22 сентября 1906 года. Женатъ, имѣетъ 2-хъ дѣтей.

г) въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель, священникъ Владиміръ Васильевичъ Зубаревъ, сынъ священника Могилевской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской академіи 1890 года; 2 іюля 1892 г. смотритель дома Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, законоучителъ старшихъ классовъ и учитель педагогики въ томъ же училищѣ. 30 августа 1892 года рукоположенъ въ санъ священника; 3 янв. 1894 г. наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Могилевской епархіи; съ 24 сентября 1896 года состоялъ

членомъ Могилевской губернской комиссіи по первой переписи населенія Имперіи въ 1897 г.; съ 1904 состоялъ членомъ Могилевскаго Губернскаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства; съ 1906 г. членъ Могилевскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта; 21 сентября 1906 г. смотритель Гомельскаго духовнаго училища. Имѣетъ наперсный крестъ, отъ св. Синода выдаваемый. Женатъ, имѣетъ двухъ дѣтей.

Помощникъ стотрителя—ст. совѣтн. Павелъ Алексѣевичъ Адамовичъ, сынъ священника Могилевской губерніи, кандидатъ Московской академіи 1888 г. 28 сентября 1888 г. учитель приготов. класса при Оршанскомъ духовномъ училищѣ; 16 августа 1889 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ того-же училища; 18 сентября 1893 г. помощникъ смотрителя того-же училища; 1 мая 1900 г. членъ дѣлопроизводитель Оршанскаго отдѣленія епарх. училищн. Совѣта; 19 іюня 1901 г. въ настоящей должности. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Женатъ имѣетъ 4 дѣтей.

У Ч И Т Е Л И:

Латинскаго яз.—ст. сов. Александръ Ивановичъ Бѣляевъ, сынъ священника Смоленской губ.; канд. Петербургской академіи 1876 г. 30 іюля 1876 г. помощн. смотрителя Рославльск. дух. училища; 26 іюля 1878 г. помощн. инспектора Смоленской духовн. семинаріи; съ 1 августа 1882 года въ настоящей должности; съ 25 февраля 1883 г. по 13 апрѣля 1902 года состоялъ членомъ училищнаго Правленія; 21 сентября 1895 года утвержденъ въ званіи старшаго учителя. Имѣетъ ордена: Св. Станислава 2 и 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Женатъ.

Греческаго яз.—ст. сов. Гавріилъ Андреевичъ Лаубергъ, сынъ крестьянина Лифляндск. губ., кандидатъ С.-Петербургской академіи 1889 г.; 1 ноября 1890 года, учитель русскаго яз. въ старшихъ классахъ Гомельскаго дух. училища; съ 25 марта 1905 года въ настоящей должности. Имѣетъ ордена: Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 степени. Холостъ.

Русскаго языка—ст. сов. Алексѣй Никитичъ Боборыкинъ, оконч. курсъ науки въ Кіевскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету со степенью кандидата въ 1883 г.; 1 сентября 1884 учитель древнихъ языковъ въ низшихъ классахъ Измаильской мужск. прогимназіи; 1886 г. 18 іюля и. д. учителя исторіи и географіи Керченской женской гимназіи; 30 іюля 1886 г. и. д. учителя исторіи и географіи Азовской мужской прогимназіи; съ 18 ноября 1886 года по 1 августа 1887 года преподавалъ русскій языкъ въ 1-хъ трехъ классахъ Азовской прогимназіи; съ

1 января 1887 г. по 1 января 1895 г. секретарь педагогическаго Совѣта Азовской женской проимназіи; 10 августа 1888 г. библіотекарь Азовской мужской гимназіи; 19 сентября 1895 г. учитель исторіи и географіи Острогожской мужской шестиклассной прогимназіи; съ 7 октября 1895 г. секретарь Педагогическаго Совѣта; 26 августа 1897 г. сверхштатный преподаватель Греческаго яз. Гомельской прогимназіи; 1 сентября 1898 г. штатный преподаватель Гомельской гимназіи; съ 26 августа 1897 года преподаватель исторіи въ Гомельской женской гимназіи; съ $18^{97}/_{98}$ учебнаго года состоялъ классным наставникомъ; съ 1 сентября 1898 года по 6 октября 1905 г. состоялъ членомъ хозяйственнаго комитета; съ 14 мая 1906 г. преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ училища, съ 1 окт. 1906 г. преподав. русскаго языка во всѣхъ классахъ училища. Имѣетъ ордена: Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 степени. Женатъ, имѣетъ дочь.

Географіи, ариѳметики и природовѣдѣнія—неимѣющій чина Николай Николаевичъ Мамонтовъ, сынъ протоіерея г. Калуги, кандидатъ Казанской акад. 1902 г 5 сентября 1902 г. помощн. инспектора Смоленской духовн. семинаріи; съ 18 ноября 1904 г. въ настоящей должности; съ 20 апрѣля 1905 г. членъ Правленія училища. Холостъ.

Исторіи церковной и гражданской—ст. сов. П. А. Адамовичъ (см. выше).

Церковнаго пѣнія—Іоакимъ Васильевичъ Любченко съ 11-го октября 1906 года.

Чистописанія и черченія—вакансія.

Надзиратель—репетиторъ—вакансія.

Надзиратель-экономъ—вакансія.

Врачъ училища—съ 9 іюля 1906 г. *Янкель-Давидъ Евсеевъ Захаринъ.*

д) въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—ст. сов. Иванъ Ивановичъ Лукинъ, кандидатъ Петерб. ак. 1881 г.; 11 авг. 1881 г. учитель латинскаго языка въ Могилев. дух. училищѣ; 11 сентября 1883 года преподаватель того же предмета въ Могилев. дух. семинаріи, съ 19 авг. 1887 г. и нѣмецкаго языка; съ 17 октября 1883 года по 15 іюня 1894 г. членъ семинарскаго Правленія; съ 3 мая 1891 года секретарь того же Правленія; съ 1893 года членъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 17 янв. 1897 г.—смотритель Могилевскаго духовнаго училища; съ 1906 г. смотритель Мстиславскаго духовнаго училища, Имѣетъ ордена—Св. Анны 2 и 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ, имѣетъ дочь.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Петръ Тимоѳеевичъ Залъсскій; сынъ псаломщика Могилевской епархіи; кандидатъ Петербургской академіи 1884 года. До поступленія въ академію, съ сентября 1875 г. по августъ 1880 года, состоялъ учителемъ въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ; съ 22 августа 1884 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Гомельскомъ духовн. училищѣ; съ 4 апрѣля 1885 года помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ, а съ 18 іюня 1886 года въ настоящей должности. Состоитъ безплатно библіотекаремъ народной библіотеки, открытой при Мстиславскомъ отдѣленіи Могилев. Богоявленскаго Братства въ 1889 году; съ 30 августа 1902 г. избранъ почетнымъ членомъ сего отдѣленія, ведетъ религіозно-нравственныя чтенія въ Мстиславской тюрьмѣ.—Имѣетъ орденъ св. Анны 3 степени. Женатъ, имѣетъ 6 дѣтей.

УЧИТЕЛИ:

Латинскаго языка—ст. сов. Антонъ Петровичъ Соколовъ; сынъ священника Могилевской епархіи; кандидатъ Кіевской акад. 1887 г.; съ 12 ноября 1887 г. надзиратель-экономъ Гомельскаго духовнаго училища; а съ 15 октября 1888 года надзиратель-репетиторъ въ томъ же училищѣ; съ 26 марта 1889 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Мстиславскаго духовнаго училища; съ 11 октября 1901 года переведенъ на каѳедру латинскаго языка въ томъ же училищѣ; съ 22 мая 1902 года утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя съ окладомъ третьяго разряда. Имѣетъ орденъ Св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ сына и дочь.

Греческаго яз.—колл. ассес. Михаилъ Ѳедоровичъ Сушковъ; сынъ псаломщика Рязанской епархіи; канд. Кіевской акад. 1899г.; съ 27 апр. 1900 г. преподаватель Холмской дух. сем. по гомилетикѣ съ соединенными съ нею предметами; съ 23 авг. 1901 г. преподаватель общей и русской гражданской исторіи въ Кишиневской дух. сем.; съ 22 ноября 1901 г. въ настоящей должности. Женатъ, имѣетъ дочь.

Географіи и ариѳметики—не имъющій чина Владиміръ Николаевичъ Никольскій; сынъ священника Самарской губ., кандид. С.-Петерб. дух. акад. 1900 г., съ 1900 г. въ настоящей должности. Женатъ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ – (вакансія).

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ первомъ классъ и чистописанія—священникъ Евѳимій Исидоровичъ Ефременковъ;

сынъ крестьянина Смоленской губ.; студентъ Могил. дух. семин. 1892 г. Съ 1 авг. 1892 г. надзиратель и экономъ Мстиславскаго дух. училища; съ 26 августа 1898 г. учитель церк. пѣнія и чистописанія въ штатныхъ и приготовит. классахъ того же училища; съ 16 авг. 1899 г. въ настоящей должности; съ 31 марта 1903 г. учитель чистописанія въ 1-мъ и 2-мъ классахъ. Съ мая мѣсяца 1901 г. состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Мстисл. уѣзднаго отдѣленія епарх. учил. Совѣта. 23 іюля 1906 г. рукоположенъ въ санъ священника къ Тупичевскому женскому монастырю съ оставленіемъ по занимаемой должности въ училищѣ. Женатъ, имѣетъ 2 сыновей и 1 дочь. Имѣетъ орд. Св. Станислава 3 ст.

Церковнаго пѣнія—онъ же надзиратель за воспитанниками, —не имѣющій чина, Стефанъ Владиміровичъ Юденичъ, сынъ псаломщика Могил. губ., студентъ Могил. дух. сем. 1904 г.; въ должности надзирателя съ 6 сентября 1904 г., въ должности учителя церк. пѣнія съ 6 января 1905 г. Холостъ.

Надзиратель за воспитанниками — онъ же и. д. эконома училища, не имѣющій чина, Лавръ Панкратьевичъ Охотскій, сынъ діакона Могил. губ, ок к. Могил. дух. сем. въ 1905 г. съ 15 авг. 1905 г. въ должности надзирателя и съ марта мѣсяца 1906 г. испр. должн. эконома училища. Холостъ.

е) въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

1. *Начальница училища—вдова ст. сов. Елисавета Ивановна Моргулецъ*; оконч. курсъ Царско-Сельскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1865 году; 25 сентября 1867 г. помощн. наставницы того же училища; 1868 г. 21 августа—наставница Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; 1882 г. 16 февраля, за выходомъ въ замужество, уволена со службы; съ 8 апрѣля 1895 г. въ настоящей должности, имѣетъ Маріинскій знакъ отличія за XV лѣтъ. Имѣетъ 3 дѣтей.

2 Инспекторъ классовъ и преподав. граждан. исторіи и географіи, *ст. сов. Николай Сильвестровичъ Довгялло*, канд. Москов. дух. ак., въ сл. съ 21 августа 1883 г.; въ должности и. д. инспектора классовъ съ 10 сентября 1892 г. и въ настоящей должности съ 16 августа 1903 г. Имѣетъ ордена Св. Анны и Станислава 3 и 2 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дочерей.

3. Законоучитель, протоіерей Могил. каѳедр. собора, *Іоаннъ Константиновичъ Мигай*, канд. Москов. дух. ак., въ службѣ съ 1 августа 1877 г.; въ должности съ 12 іюля 1892 г.

4. Учитель теоріи словесности съ исторіей литературы и дидактики въ IV—VI кл. надворный совѣтникъ *Николай Іустиновичъ Шелепинъ;* канд. Кіевск. дух. ак., въ сл. съ 28 августа 1897 г., въ должности съ 16 августа 1903 г. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3 ст. Холостъ.

5. Учитель математики и физики, титулярный совѣтникъ *Николай Азарьевичъ Гамолко;* канд. С.-Петерб. дух. ак., въ сл. съ 8 ноября 1901 года; въ должности съ 16 августа 1903 года. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3 ст. Женатъ.

6. Учитель пѣнія, протодіаконъ *Павелъ Ивановичъ Глинскій,* студентъ Могил. дух. семин.; въ службѣ съ 1 сентября 1899 г. и въ должности съ 16 января 1905 года.

7. Учительница русскаго и славянскаго яз. въ 1—3 клас.; жена преподавателя училища, *Любовь Ивановна Гамолко,* оконч. Петербургскіе педагогическіе курсы; въ службѣ и должности съ 23 сентября 1904 года.

ВОСПИТАТЕЛЬНИЦЫ:

8. Дочь священника, дѣвица *Елена Григорьевна Александровская;* окончила курсъ Царско-сельскаго жен. учил. духов. вѣдом. въ 1895 г.; въ должности съ 20 ноября 1903 года.

9. Дочь священника, дѣвица *Анастасія Матвѣевна Гинко;* оконч. курсъ Могилев. женской гимназіи въ 1887 году; въ должн. съ 22 августа 1892 г.

Дочь діакона, дѣвица *Ольга Степановна Леплинская,* оконч. курсъ Могилевскаго женскаго училища духовн. вѣдомства въ 1894 году; въ должности съ 1898 года.

11. Вдова кол. секр., *Анна Георгіевна Морозова;* окончив. курсъ Могилевскаго женскаго училища духовн. вѣдом. въ 1873 г.; въ должности съ 25 декабря 1894 года.

12. Дочь священника, дѣвица *Неонила Илларіоновна Петрашень;* оконч. курсъ въ Маріинскомъ С.-Петербургск. институтѣ въ 1890 году; въ должности съ 24 августа 1892 г.

13. Дочь діакона, дѣвица *Евдокія Ивановна Пославская;* оконч. курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1894 г.; въ должности съ 1899 г.

ПОМОЩНИЦЫ ВОСПИТАТЕЛЬНИЦЪ:

Дочь священника, дѣвица *Неонила Александровна Валлійская;* окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовн. вѣдомства

въ 1888 г.; въ сл. и должн. съ 8 февраля 1897 года; она же завѣдуетъ и библіотекой.

15. Дочь священника, дѣвица *Леонида Васильевна Сущинская;* оконч. курсъ Могилев. жен. учил. дух. вѣд. въ 1888 г.; въ сл. и должн. съ 21 сентября 1898 года.

16. Дочь священника, дѣвица *Вѣра Михайлова Короткая;* ок. кур. Могилев женск. учил. духовн. вѣдом. въ 1889 году; въ должности съ 1 сентября 1902 года.

---

17. Смотритель училищнаго дома, священникъ домовой училищной церкви и дѣлопроизводитель хозяйственнаго комитета, *Михаилъ Ивановичъ Стратановичъ;* ок. курсъ Могил. дух. семин.; въ сл. съ 22 іюля 1885 г.; въ должности съ 10 феараля 1894 г.

18. Врачъ въ училищѣ и учитель гигіены Могилевскій городовой врачъ, *Евѳимій Константиновичъ Копаневичъ;* въ должн. съ 22 января 1905 года.

19. Учитель чистописанія и секретарь Правленія, преподаватель Могилевской семинаріи *Владиміръ Александровичъ Тихомировъ;* въ должн. съ 1 сентября 1903 года.

20. Учительница кройки, шитья и рукодѣлія, вдова *Евфросинія Сергѣевна Малишевская,* окончивш. професіон. курсы, въ должн. съ 1905 г.

21 Учительница естествовѣденія и музыки, дочь ст. совѣтн., дѣвица *Марія Константиновна Чоловская;* оконч. курсъ Могил. женск. гимн.; въ должности учит. музыки—съ 1 сентября 1895 г. и учит. естеств. съ 16 августа 1903 г.

22. Лазаретная надзирательница, вдова священника *Надежда Саввична Кутневичъ;* оконч. курсъ Могилев. женск. училища дух. вѣд.; въ должности съ 4 октября 1896 года

23. Наставница по хозяйственной части, вдова волостнаго писаря, *Марія Александровна Крылова;* въ должн. съ 14 октября 1903 года.

24. Діаконъ *Даніилъ Аѳанасьевичъ Бекаревичъ,* въ должности съ 1892 года.

25. Почетный блюститель по хозяйственной части- вакансія.

26. Учительница рукодѣлія дочь священника, дѣвица *Іустинія Антоновна Данилевичъ;* ок. курсъ Могил. жен. учил. духовн. вѣдомства въ 1875 г., въ должности съ 1896 года.

Учительницы музыки: 27) вдова священника *Александра Петровна Погарецъ*; въ должности съ 1 сентября 1901 года.

28. Дѣвица *Юлія Григорьевна Масюкова*; въ должности съ 1 сентября 1895 года.

29. Вдова офицера, *Софія Григорьевна Корнилова*; въ должн. съ 20 января 1906 года.

30. Учительница франц. языка, дочь ст. сов., дѣвица *Зинаида Орестовна Морігулецъ*; оконч. к. Могил. жен. учил. дух. вѣд. и курсы современнаго франц. яз. при Лозаннскомъ унив.; въ службѣ съ 1 сент. 1901 г; въ должности съ 11 сент. 1906 г.

31. Учительница гимнастики — жена чиновника *Елисавета Яковлевна Шестакова*; оконч. к. Моск. Никол. женск. учил.; въ должн. съ 1898 г.

32. Завѣдывающая бѣльемъ, дочь священника, дѣвица *Елена Антоновна Данилевичъ*; въ должности съ 1892 г.

Церковно-приходская образцовая школа при училищѣ.

33. Законоучитель Могилевской Троицкой церкви священникъ, *Петръ Львовичъ Бруевичъ*; студ. Могил. дух. сем.; въ должности съ 1892 г.

34. Учительница — дочь дворянина, дѣвица *Екатерина Георгіевна Гаршина*; оконч. к. Петербургскаго Александр. института; въ должн. съ 1 сент. 1906 г.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 декабря. № 23. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ день празднованія иконы Божіей Матери, „Всѣхъ скорбяшихъ радости" *).

Возлюбленныя чада о Господѣ!

Мы собрались нынѣ, дабы во исполненіе пророчества Божіей Матери: „Отнынѣ ублажатъ Меня всѣ роды" воздать Ей подобающимъ образомъ хвалу и просить помощи и заступленія. Если когда-либо, то особенно теперь, въ годину скорбей и тяжкихъ испытаній, слѣдуетъ молитвенно притекать къ Божіей Матери, благоволившей принять названіе „Всѣхъ скорбящихъ радости" и даровавшей въ утѣшеніе и помощь всѣмъ скорбящимъ икону Свою такого же именованія, въ честь которой нынѣ и празднуемъ. Какъ намъ не прибѣгать къ помощи Матери нашей въ облежащихъ насъ скорбяхъ и печаляхъ? Ибо что видимъ и что переживаемъ? Напали на отечество наше внѣшніе враги, —и вотъ поникла долу былая слава его! Поля Манчжуріи обильно орошены кровью нашихъ братій и засѣяны ко-

*) Сказано 24 октября 1906 года въ Крестовой церкви.

стями сыновъ Россіи! Сколько теперь матерей, исполненныхъ скорби по чадамъ своимъ! Сколько женъ, лишившихся своихъ супруговъ, сѣтуютъ о горькой утратѣ своей! Сколько слезъ и вопля осиротѣвшихъ младенцевъ! Сколько, наконецъ, калѣкъ и убогихъ оплакиваютъ, вмѣстѣ съ поверженной славой Россіи, свое калѣчество и убожество и свое безславіе! Но какъ ни велики бѣдствія отечества нашего, ниспосланныя ему за грѣхи и беззаконія наши отъ враговъ внѣшнихъ, но еще большія бѣдствія переживаетъ оно въ настоящее время отъ враговъ внутреннихъ, которые наполнили страну нашу раздоромъ, смутою, грабежами и убійствами! Они поистинѣ повергли всѣхъ насъ еще въ большую скорбь, чѣмъ враги внѣшніе. Тѣ имѣли въ виду отторгнуть у насъ часть достоянія нашего отечества. Эти посягаютъ на самое бытіе отечества. Домогаясь ниспровергнуть верховную и всякую другую власть, они хотятъ, пользуясь безначаліемъ, наполнить отечество наше всѣми ужасами междуусобнаго кровопролитія и ничѣмъ несдерживаемыхъ злыхъ своихъ похотей.—Скорбитъ теперь и святая Церковь Христова въ отечествѣ нашемъ. Лютые враги, также внѣшніе и внутренніе, терзаютъ ее не менѣе, чѣмъ терзали отечество наше японцы. Враги внѣшніе—отторгли отъ нея въ свои еретическія и раскольническія общества и увели въ плѣнъ своихъ лжеученій не меньше чадъ, чѣмъ японцы погубили сыновъ отечества нашего. Враги внутренніе, еще болѣе опасные и зловредные, какъ прикрывающіе свою волчью хищность одеждами овчими—якобы благомъ самой Церкви, устремились къ ниспроверженію и разрушенію самыхъ основъ Церкви нашей. Эти рабы всякой анархіи и най-

миты масонства какъ чрезъ свѣтскую печать, такъ и чрезъ захваченную ими въ большей своей части печать духовную всѣми силами стараются змійнымъ ядомъ устъ своихъ заразить и отравить не только учащееся юношество наше въ духовныхъ школахъ,— эту горькую надежду Церкви нашей, наше будущее пастырство, но прельстить, если возможно, и избранныхъ (Мѳ. 24, 27) чадъ Церкви, ея пастырей и руководителей. Подъ яркимъ, но фальшивымъ знаменемъ обновленія церковнаго, они стремятся всѣ вѣрованія и всю жизнь Церкви нашей съ русла, указаннаго ей Самимъ Основателемъ ея Господомъ Іисусомъ Христомъ, огражденнаго писаніями и преданіемъ апостоловъ, канонами святыхъ вселенскихъ соборовъ,—русла, ведущаго къ вѣчному спасенію въ царствѣ небесномъ, направить, сообразно съ ихъ похотями, къ земнымъ интересамъ, къ чувственнымъ благамъ и удовольствіямъ и даже служенію революціи и беззаконію. По обѣтованію Спасителя, и врата адова не одолѣютъ св. Церкви Его; но какъ ей не скорбѣть объ отторгаемыхъ лестію, коварствомъ и кознями, по истинѣ діавольскими, чадахъ своихъ, а также и въ виду умноженія невѣрія, беззаконія и нечестій тѣхъ многихъ мнимыхъ чадъ своихъ, которые еще считаютъ себя въ оградѣ церковной! Если мы и не дожили еще до того времени, когда, по предреченію Спасителя, матери будутъ плакать о чадахъ своихъ, а безчадныя ублажать себя, что сосцы ихъ не питали лютыхъ враговъ Церкви и отечества, то и теперь во всякомъ случаѣ время великихъ скорбей для родителей. Дѣти стали непокорны ни имъ, ни своимъ школьнымъ наставникамъ и начальникамъ. Мы видимъ въ школѣ не

только въ высшей, но и средней, даже иногда и въ низшей, одни смуты и безпорядки. Отъ школьной смуты всякаго рода, дебошей и безпорядковъ наше учащееся юношество, часто далеко не достигшее зрѣлаго возраста, обратилось въ главный элементъ смуты въ отечествѣ: юноши съ тѣмъ усердіемъ, какое должны бы оказывать въ изученіи заброшенныхъ ими теперь наукъ, служатъ анархіи и крамолѣ, совершаютъ всякія безчинства и даже грабежи и убійства, включая до убійства своихъ собственныхъ родителей. Одинаково скорбятъ теперь и тѣ родители, которые всячески блюли себя и дѣтей своихъ отъ тлетворной революціонной заразы, и тѣ, которые, по близорукости своей духовной, сами заражали этою заразой собственныхъ и чужихъ дѣтей. Много теперь и личныхъ скорбей у каждаго изъ насъ: ничья честь не обезпечена отъ самой наглой клеветы, ничье—самое доброе имя не застраховано отъ хулы и поношенія; никто не увѣренъ ни въ собственности своей, ни въ личной безопасности, ни въ самой жизни своей.

Такимъ образомъ, въ настоящіе дни тяжкаго лихолѣтія болѣе, чѣмъ когда-либо, намъ слѣдуетъ со всѣми скорбями нашими притекать къ источнику радости для всѣхъ скорбящихъ и молиться Пресвятой Дѣвѣ Маріи объ утоленіи разнообразныхъ скорбей нашихъ. Помолимся же Ей и за отечество наше, да возвратитъ ему Господь прежнее величіе и славу, да сокрушитъ Онъ рогъ враговъ нашихъ и внѣшнихъ и внутреннихъ и да водворитъ въ немъ миръ, тишину и благоденствіе! Помолимся и о святой нашей Россійской Церкви Христовой, обуреваемой яростными волнами нападеній врага нашего спасенія—діавола и тем-

ныхъ слугъ его: да покроетъ Она святымъ Своимъ покровомъ святую Церковь нашу, и да подастъ чадамъ ея вѣру крѣпкую, любовь нелицемѣрную и исполненіе заповѣдей Божіихъ; да сокрушитъ вскорѣ сатану и лютыхъ пособниковъ его, ополчившихся на самые устои церковные! Помолимся и о томъ, чтобы Пресвятая Матерь супругамъ ниспослала вѣрность и любовь нелицемѣрную, сердца же чадъ обратила къ родителямъ и послушанію имъ, чтобы облегчила и личныя скорби каждаго изъ насъ. Если же не возможно избавить насъ отъ облежащихъ насъ скорбей нашихъ, если угодно Богу испытывать ими и болѣе нашу вѣру и нашу вѣрность Ему и Его святому закону, очищать насъ ими отъ грѣховъ и беззаконій нашихъ, то будемъ молиться Пресвятой Дѣвѣ, дабы Ея заступленіемъ Господь не попустилъ намъ *быть искушаемыми сверхъ силъ, но при искушеніи* далъ *и облегченіе, такъ чтобы мы могли перенести* скорби свои со искушеніемъ и быть въ духѣ кротости и терпѣніи (1 Кор. 10, 13). Помолимся, да осѣнитъ всѣхъ и каждаго изъ насъ Своимъ покровомъ Пресвятая Дѣва, радость всѣхъ скорбящихъ. Что бы ни послалъ намъ въ этой жизни Господь—радости или печали—всѣмъ намъ хорошо будетъ подъ матернимъ Ея покровомъ, какъ птенцамъ и въ бурю и непогоду хорошо подъ крылами матери своей. Если не въ радостяхъ земныхъ, то въ радости спасенія и чаяніи будущей жизни и будущихъ небесныхъ благъ, мы пребудемъ подъ покровомъ Матери Божіей и вмѣстѣ Матери нашей, что и да будетъ со всѣми нами. Аминь.

Епископъ *Стефанъ*.

ЖУРНАЛЪ № 3-й

(вечернее засѣданіе 19 сентября).

Вечернее засѣданіе Епархіальнаго собранія открылось въ 6 ч. вечера.

Преосвященный - Предсѣдатель предлагаетъ, кому угодно, высказаться еще по вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

Депутатъ отъ г. Орши Григорьевъ: „Мнѣ кажется, утреннее засѣданіе съѣзда достаточно обнаружило благородныя стремленія мѣстнаго духовенства улучшить отношенія между пастыремъ и пасомыми. Честь и слава ему за то, что оно не отстаиваетъ прежняго способа вознагражденія за трудъ. Всѣ въ принципѣ согласны въ ненормальности существующихъ отношеній. Весь вопросъ въ томъ, какъ возмѣстить убытки духовенства въ случаѣ отказа его отъ стараго способа вознагражденія? Кромѣ того, возникаетъ вопросъ, оставить ли земельныя владѣнія у духовенства, или же согласиться въ этомъ случаѣ съ міряиами? Но что можно дать духовенству взамѣнъ земли? Взамѣнъ добровольныхъ даяній, въ качествѣ основного фонда, могутъ служить тѣ имущества, которыя принадлежатъ церквамъ и монастырямъ, и иныя средства, какими въ настоящее время располагаетъ духовное сословіе. Есть богатые монастыри; въ приходскихъ церквахъ есть капиталы въ процентныхъ бумагахъ и земельныя угодья. Если всю сумму этихъ поступленій сложить вмѣстѣ, то получится солидный и вполнѣ достаточный фондъ.

Что касается размѣровъ жалованья, то въ данномъ случаѣ я сошлюсь на авторитетъ Архіепископа Тихона Иркутскаго; размѣръ жалованья не настолько великъ, чтобы духовенство могло согласиться съ о. Зыковымъ и опасаться его уменьшенія. Жалованье въ 500 рублей установлено ок. 1866 г. и вполнѣ удовлетворяло тогдашнимъ нуждамъ и потребностямъ. Но если мы обратимъ вни-

маніе на современныя условія жизни, то этотъ размѣръ жалованья окажется очень скромнымъ и даже ничтожнымъ. Жалованье въ 1200 рублей вполнѣ соотвѣтствуетъ настоящей дороговизнѣ жизни. Священникъ, какъ семьянинъ, какъ членъ общества, имѣетъ много потребностей и запросовъ. Менѣе продуктивный трудъ чиновника вознаграждается гораздо болѣе щедро. Сумма, всѣхъ требованій, предъявляемыхъ священнику въ настоящее время такова, что говорить объ уменьшенія жалованья не возможно. Конечно, вопросъ о размѣрахъ вознагражденія вполнѣ будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія будущей Государственной Думы. Будемъ надѣяться, что и нашъ голосъ не останется неуслышаннымъ.

Теперь къ вопросу о землѣ. Вопросъ очень важный, да и тревожный, но въ отношеніи къ церковной землѣ онъ не имѣетъ особой остроты. Если даже крестьянство нуждается въ землѣ, то отсюда еще не слѣдуетъ, что нужно отнимать у духовенства этотъ скудный источникъ матеріальнаго обезпеченія. Духовенство давно обладаетъ землей. Русь никогда не была страной разбойничьей, а потому насильственное отнятіе у духовенства земли—немыслимо: это противорѣчило бы духу Христова ученія. Да и зачѣмъ прибѣгать къ насиліямъ, когда возможно вполнѣ благожелательное и мирное рѣшеніе вопроса?—Стоитъ только оріентироваться въ современномъ положеніи вопроса. Дѣло въ томъ, что многіе члены причта землей тяготятся. Въ литературѣ вопросъ разсматривался со всѣхъ сторонъ, по этому поводу велась горячая полемика: одни настаивали на безусловной полезности земли для членовъ причта, другіе великую пользу земли отрицали. Но въ данномъ вопросѣ приходится разбираться въ каждомъ конкретномъ случаѣ. Если земля мало полезна причту и даже тяготитъ его, то весьма возможно, что добровольная передача земли государству и возмѣщеніе со стороны послѣдняго всѣхъ расходовъ, т. е. выкупъ церковныхъ земель государствомъ дастъ духовенству вполнѣ достаточныя средства къ существованію. Я не увлекусь, если скажу,

что въ настоящее время церкви этого дохода съ своихъ земельныхъ угодій не получаютъ. Почти при каждой церкви числится около 200 десятинъ земли; если продать эту землю по 100 руб. десятину, то получится солидный капиталъ въ 20000 руб., который, помѣщенный по 6%, будетъ приносить ежегодно 1200 руб. доходу. Почти всѣ церкви обладаютъ такой земельной собственностью, не получая вышеуказаннаго дохода. Само собою разумѣется, священнику необходимо оставить хотя малую частицу земли. Нашъ русскій священникъ—священникъ крестьянскій по преимуществу. Онъ долженъ быть другомъ народа; сельско-хозяйственная культура не должна быть чужда ему, и велика его заслуга, если онъ что-либо внесетъ въ нее!

Его близость къ землѣ подниметъ уваженіе къ нему со стороны крестьянъ. Если имѣть въ виду только матеріальную сторону дѣла, то и здѣсь можно видѣть пользу земли для священника: она доставляетъ ему всѣ продукты сельско-хозяйственной культуры, что является немаловажнымъ подспорьемъ къ его скромному годовому бюджету. Если рѣшеніе этого вопроса передать мѣстнымъ благочинническимъ собраніямъ, то очень возможно, что многіе причты откажутся отъ земли и согласятся перевести ее въ капиталъ, дающій ежегодно 1200 руб. чистаго дохода. Такимъ образомъ, вопросъ о матеріальномъ вознагражденіи духовенства можетъ быть разрѣшенъ вполнѣ удовлетворительно. Остается только позаботиться объ обезпеченіи псаломщика и низшаго причта.

Поставленные такъ вопросы эти, я думаю, будутъ сочувственно встрѣчены и Государственной Думой. Зачѣмъ омрачать будущее ни на чемъ неоснованными тревогами и опасеніями? Никакихъ симптомовъ отрицательнаго отношенія будущаго народнаго представительства къ вопросамъ матеріальнаго обезпеченія духовенства пока что не имѣется. Крики: „долой духовенство“ для Россіи слишкомъ еще преждевременны. Практическое осуществленіе отдѣленія Церкви отъ государства возможнымъ станетъ въ далекомъ

будущемъ. Посему я никакъ не могу согласиться съ мнѣніемъ одного изъ о.о. депутатовъ, утверждавшихъ, что довѣрять будущему народному представительству рискованно Я вѣрю въ счастливый исходъ современной неурядицы и въ свѣтлое будущее нашей родины. Внесеніе дополненія къ тексту § 3: „на случай окончательнаго обѣдненія духовенства“ я считаю напраснымъ и преждевременнымъ. Будемъ надѣяться на лучшее будущее и на удачное разрѣшеніе вопроса. Мы должны выработать общую схему вознагражденія духовенства и представить ее будущему народному представительству. Отжившія формы вознагражденія нужно замѣнить болѣе благожелательнымъ и своевременнымъ способомъ. И литература, и общество единодушно проявили желаніе забыть старое и пойти по новому пути“.

Преосвященный Предсѣдатель вноситъ поправку: „Депутатъ отъ г. Орши предлагаетъ воспользоваться церковными и монастырскими денежными суммами, а также и ихъ земельными имуществами, чтобы образовать фондъ, проценты съ котораго, по его мнѣнію, будутъ вполнѣ достаточны для обезпеченія духовенства жалованіемъ въ указываемомъ имъ размѣрѣ. Но всѣ математическія исчисленія, сдѣланныя имъ, не совсѣмъ вѣрны и точны и основаны на преувеличеніи церковныхъ богатствъ. По Могилевской епархіи церквей съ 200 десятинъ земельной собственности не болѣе 5. Всей церковной земли въ епархіи 30487 десятинъ на 540 церквей, при которыхъ состоитъ около 580 причтовъ; такимъ обр. среднимъ числомъ 50 десятинъ на приходъ. По обращеніи ихъ въ капиталъ по указываемой депутатомъ оцѣнкѣ образуется капиталъ въ 500 р. на приходъ, который, считая по 6%, дастъ только около 300 р., а не 1200 руб. доходу. У общества имѣются преувеличенныя представленія о количествѣ церковной земли и монастырской земли. Всѣ монастыри Имперіи имѣютъ земли менѣе 500 тысячъ десятинъ; изъ нихъ около 200 тысячъ десятинъ принадлежитъ Гробу Господню и вообще греческой церкви. Значитъ русскіе

монастыри имѣютъ 300 тысячъ десятинъ земли. Очень значительная часть этихъ земель находится во владѣніи такихъ обителей, какъ Соловецкая, Валаамская и другихъ, находящихся на крайнемъ сѣверѣ, и почти негодная для земледѣлія. У Саровской обители около 25000 десятинъ, но онѣ представляютъ изъ себя сыпучія пески, покрытыя лѣсомъ, которые тоже не могутъ быть использованы для земледѣлія. На долю остальныхъ монастырей придется такая ничтожная часть земли, что на болѣе чѣмъ стомилліонное населеніе Имперіи она дастъ по квадратной сажени для каждаго жителя, лишь для могилы. Отнять эти земли въ пользу ли государства или въ пользу духовенства значитъ вмѣстѣ съ тѣмъ возбудить вопросъ о закрытіи почти всѣхъ нашихъ обителей. Но вопросъ о закрытіи обителей едва ли найдетъ себѣ поддержку со стороны православнаго народа. Для него св. обители и доселѣ—прибѣжище во всѣхъ его скорбяхъ и невзгодахъ, мѣсто отдыха душой и тѣломъ отъ тяжелыхъ заботъ и освѣженія отъ однообразной гнетущей обстановки, мѣсто развитія и удовлетворенія своихъ эстетическихъ потребностей. Дастъ ли еще православный народъ, создавшій на свои трудовые гроши русскія иноческія обители, разорить ихъ? Тѣмъ болѣе, что и населены-то онѣ тѣмъ же крестьянскимъ людомъ, о которомъ радѣтели народнаго блага, повидимому, такъ хлопочутъ. Что касается церковно-приходскихъ земель, то ихъ числится 1,850.000 десятинъ, въ томъ числѣ 150.000 негодной земли, что не составитъ въ деньгахъ и процентахъ достаточнаго для обезпеченія духовенства фонда, тѣмъ болѣе, что разсчетъ получить по 100 р. за десятину можетъ имѣть мѣсто въ южной и средней Россіи, а не на сѣверѣ и не въ Сибири. Если положить на каждый причтъ въ среднемъ даже только 1000 руб. жалованья въ годъ, то получится до 50 милліоновъ ежегодно. Но если и всѣ земли церковныя и монастырскія обратить въ капиталъ, то едва-ли онъ дастъ процентовъ и 2 милліона... Что касается монастырскихъ и церковныхъ капиталовъ, то и по этому вопросу въ об-

ществъ существуетъ тоже преувеличенное представленіе. На самомъ дѣлѣ, они очень незначительны. Богатыхъ церквей и монастырей мало; большинство—бѣдствуетъ и едва сводитъ концы съ концами. Если и есть у приходскихъ церквей и монастырей капиталы, то и тѣ большею частію назначены на опредѣленныя цѣли, - слѣдовательно, обратить ихъ на другой предметъ нельзя.

Возьмемъ для примѣра богатства нашей Могилевской епархіи. Къ 1905 году всѣхъ церковныхъ и причтовыхъ капиталовъ было 295 тысячъ рублей (т. е. менѣе 550 р. на церковь); въ 1905 г. поступило на приходъ 246800 р. (т. е. менѣе 460 р. на церковь); израсходовано 232287 рублей. Такимъ образомъ, каждая церковь въ среднемъ имѣетъ у насъ запаснаго церковно-причтового, въ томъ числѣ на ремонты и построеніе храмовъ, капитала по 550 р. Если бы и можно было обратить его въ неприкосновенный фондъ для обезпеченія духовенства, то онъ далъ бы такую ничтожную сумму, о какой и говорить не приходится. Таковы же мнимыя богатства и монастырей нашей епархіи. Да и въ другихъ епархіяхъ то же: давно ли наши монастыри были дочиста обобраны!

Таковыя фактическія данныя необходимо имѣть въ виду, дабы не строить фантастическихъ плановъ.

Г. Григорьевъ: „Быть можетъ, я не ясно выразился. Двѣсти десятинъ я взялъ для примѣрнаго уясненія мысли. Я лично—противъ насильственнаго отчужденія и раздѣла земли. Вопросъ нужно разрѣшать на мѣстѣ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Отчужденіе возможно только при взаимномъ согласіи крестьянъ и духовенства. Нѣкоторые причты тяготятся землей; въ такомъ случаѣ возможенъ переходъ земли отъ духовенства къ крестьянамъ,—особенно, если послѣдніе чувствуютъ въ ней острую нужду.—Въ будущихъ работахъ Собора и Думы, мнѣ кажется, будетъ принятъ въ соображеніе извѣстный церковный фондъ. По исчисленію Вашего Преосвященства, на жалованіе причтамъ въ предлагаемомъ мною размѣрѣ потребно будетъ около 50 милліоновъ руб. ежегодно. Но мы мо-

жемъ хлопотать о вспомоществованіи изъ государственной кассы. Еще нужно сказать, что существующій способъ вознагражденія тяжелъ не по тѣмъ соображеніямъ, какія указаны о. Зыковымъ. 31-я курица тяжела не потому, что она 31-я. Внося въ государственную кассу по 8—10 руб. на содержаніе и вознагражденіе разныхъ агентовъ власти, членъ государства не знаетъ, какъ расходятся по мелочамъ его трудовыя копейки и потому скоро объ этомъ забываетъ. Но 31-я курица переходитъ непосредственно изъ рукъ крестьянина въ руки священника и притомъ въ наиболѣе критическій моментъ жизни перваго. Нашъ крестьянинъ неразвитъ: обычай замѣняетъ ему законъ. Но обычай особенно тяжелъ для некультурнаго, неразвитаго человѣка,—онъ является чистымъ деспотомъ въ крестьянской средѣ. Не справить свадьбы, гдѣ бы вино разливалось рѣкой,—позоръ въ глазахъ крестьянской общины. Такимъ образомъ, обычай—властитель жизни — влечетъ за собой чрезмѣрные расходы. Десятирублевое вознагражденіе за бракосочетаніе является каплей, переполняющей чашу крестьянскаго долготерпѣнія. Русская душа открыта для добрыхъ движеній и побужденій, открыта для воздѣйствій со стороны Церкви и пастыря. Русскій человѣкъ всегда былъ расположенъ къ Церкви; не зависть къ благосостоянію духовенства отталкиваетъ его отъ пастыря; благожелательность въ отношеніи пастыря къ пасомымъ легко можетъ возстановиться съ новой силой. Для этого нужно только устранить нѣкоторыя шероховатости. Я и ратую за то, чтобы устарѣвшая форма вознагражденія духовенства была отмѣнена. Что касается нужныхъ для этого денежныхъ средствъ, то у будущей Думы хватитъ и силъ и умѣнья осуществить намѣченный нами проектъ. Относительно же церковнаго фонда должно замѣтить, что возможны еще новые рессурсы, кромѣ вышеуказанныхъ".

Депутатъ отъ духовенства: „Мы не можемъ предрѣшать вопроса о суммахъ и размѣрахъ вознагражденія духовенства. Намъ нужно только рѣшить вопросъ, какъ поступить съ расходами по

вознагражденію духовенства: отнести ли ихъ на счетъ казны или на счетъ прихода? Жалованье и квартирное довольство должны быть отнесены на счетъ казны. Откуда взять для этого средства — эта забота насъ не касается. Государственная Дума и Совѣтъ найдутъ средства и укажутъ наилучшій способъ, какъ поступить съ землями духовенства. Правительство — въ лицѣ Государственной Думы и Совѣта — должно по данному вопросу посовѣтоваться съ духовенствомъ. Послѣднее, получая отъ правительства полное обезпеченіе, будетъ, конечно, довольно. Думаю, что и Предсоборное Присутствіе справится съ мнѣніемъ духовенства. Если правительство, назначивъ содержаніе духовенству, приметъ во вниманіе и земли, то думаю, что оно должно будетъ позаботиться объ уравненіи количества земли въ каждомъ приходѣ. Желательно § 8 редактировать такъ: все содержаніе духовенства отнести на счетъ казны, пропорціонально облагая доходы каждаго православнаго члена Церкви. Къ разнымъ другимъ налогамъ можно присоединить еще новый въ пользу духовенства".

Депутатъ 1-го окр. Черик. у.: „Депутатъ Оршанскаго уѣзда высказалъ пожеланіе, чтобы сдѣлки земельнаго характера совершались по взаимному соглашенію причта съ крестьянами. Но въ данномъ случаѣ возможны очень нежелательныя недоразумѣнія. Если ограничивать владѣніе землей, то необходимо этотъ вопросъ урегулировать одинаково для всѣхъ. Нельзя предоставить священнику право продавать церковную землю по своему усмотрѣнію въ виду того, что священникъ не всегда живетъ въ одномъ и томъ же приходѣ. Можно даже вмѣнить священнику въ обязанность — не продавать церковную землю кому-либо, помимо прихода".

Г. Григорьевъ: „Если бы вышелъ законъ, обезпечивающій духовенству хорошую плату за землю, то всѣ недоразумѣнія прекратились бы сами собою и большинство священниковъ согласились бы передать крестьянамъ церковную землю, служащую нерѣдко лишь яблокомъ раздора. Если сумму стоимости церковной

земли отдать на проценты и весь доходъ съ будущаго основного церковнаго капитала употребить на нужды духовенства, то всѣ согласятся лучше получать 400 или 800 руб., чѣмъ возиться съ землей".

Депутатъ 3 окр. Быховскаго у. о. Василій Голынецъ: „Когда я говорилъ, что вся Церковь должна позаботиться объ урегулированіи вопроса о матеріальномъ вознагражденіи духовенства, то разумѣлъ вообще центральную администрацію. Если обложить въ пользу Церкви все населеніе, то получатся огромныя суммы. Но распредѣленіе этихъ суммъ нельзя предоставить каждому причту въ отдѣльности, иначе могутъ выйти разныя недоразумѣнія. Если же этимъ дѣломъ займется вся Церковь, то никакихъ недоразумѣній не будетъ. Корреспондентъ газеты „Кіевлянинъ" спрашиваетъ о причинахъ возникновенія штунды въ Могилевской губерніи. Сравненіе содержанія, получаемаго штундистскими наставниками, съ содержаніемъ православныхъ священниковъ показываетъ, что православный священникъ получаетъ гораздо меньше штундистскаго наставника. Пресловутые поборы духовенства не главная причина. Мнѣніе, что нападки на духовенство являются будто бы прямымъ слѣдствіемъ поборовъ, несостоятельно. Вся бѣда въ неравномѣрности распредѣленія доходовъ. Бракосочетаніе и похороны страшно обременительны для бѣднаго крестьянскаго населенія. Если будетъ упразднена отдѣльная плата за совершеніе требъ, но взамѣнъ этого будетъ установленъ опредѣленный взносъ съ каждой православной души, то получится громадная сумма, вполнѣ достаточная для полнаго обезпеченія духовенства и удовлетворенія всѣхъ его нуждъ и потребностей. При томъ налогъ необходимо соразмѣрять съ доходами каждаго. Это будетъ основной капиталъ православнаго населенія".

Протоіерей Мигай: „Какъ сказалъ о. Василій, если сдѣлать маленькое обложеніе, то можно составить огромную сумму—основной доходъ. Но мнѣ кажется, что всякая принудительная лепта

будетъ тяжела и окажется той ненавистной курицей, о которой говорилъ о. Зыковъ. Пока не созрѣетъ въ приходѣ сознаніе необходимости благодарить священника за трудъ, всякая даже самая умѣренная плата будетъ возбуждать ненависть. По идеальному воззрѣнію, пастырь долженъ отправлять свои обязанности безмездно. Господь Іисусъ Христосъ говоритъ: „ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ". Тогда не будетъ такой жгучести въ рѣшеніи даннаго вопроса. Возьмемъ, наприм., врача. Больной, получая исцѣленіе, приноситъ вознагражденіе съ благодарностью. Значитъ все дѣло въ сознаніи прихода: тогда только поборы перестанутъ быть поборами и сдѣлаются добровольнымъ даяніемъ за труды".

Депутатъ—мірянинъ настаиваетъ на томъ, чтобы обезпеченіе духовенства взяло на себя правительство и чтобы каждый священникъ получалъ по своимъ талантамъ и заслугамъ.

Преосвященный Предсѣдатель: „Итакъ, пренія по вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства можно считать оконченными".

Высказано два мнѣнія: 1) одни стоятъ за то, чтобы ходатайствовать передъ правительствомъ о вознагражденіи духовенства; 2) другіе за то, чтобы установить подоходное обложеніе, образующее основной церковный фондъ. Кто стоитъ за первое и кто за второе положеніе"?

Всѣ почти единогласно принимаютъ первое изъ этихъ мнѣній.

„Что касается земельнаго вопроса, то представляется такая опасность: будущая Дума, получивъ церковныя земли взамѣнъ жалованья духовенству, чрезъ нѣсколько лѣтъ можетъ отнять у духовенства это жалованье. Земли эти пойдутъ въ общій государственный земельный фондъ и пойдутъ въ раздѣлъ не только православному русскому населенію, но и инородцамъ и иновѣрцамъ. Такимъ обр. отъ Православной Церкви и православнаго русскаго народа церк. земли уйдутъ, а духовенство останется безъ жалованья. Оно и

Церковь обречены будутъ на такое нищенское положеніе, которое будетъ еще хуже нынѣшняго. Нѣтъ, намъ не слѣдуетъ разставаться съ своимъ земельнымъ фондомъ: земля спасетъ по крайней мѣрѣ отъ голодной смерти, если когда-либо отнимутъ прочіе источники существованія у духовенства.

Нужно, чтобы церковная земля навсегда составляла собственность православнаго прихода: тогда она не уйдетъ въ чужія руки. А взамѣнъ земли, мнѣ думается, православный приходъ могъ бы взять на себя обязанность обезпечить свой причтъ приличными квартирами, ибо разсчитывать, что правительство возьметъ на себя и жалованіе православному духовенству и квартирное довольствіе, едва ли есть какія-либо серьезныя основанія. Двухмилліонный земельный фондъ вполнѣ достаточенъ для этого. Итакъ, нужно-ли еще ходатайствовать передъ государствомъ объ обезпеченіи духовенства квартирами или предоставить рѣшеніе вопроса самому приходу?"

Депутатъ отъ духовенства: „Квартиры строятся; духовенство пользуется ими. На ремонтъ и возобновленіе квартиръ производятся ежегодно вычеты. Образованъ даже особый поземельный капиталъ, слѣдовательно, будущее квартирнаго вопроса не представляется особенно мрачнымъ".

Преосвященный Предсѣдатель: „Поземельнаго сбора въ великорусскихъ приходахъ не существуетъ. Да и въ Могилевской епархіи онъ оставленъ только до 1908 г. Кто же будетъ обезпечивать причтъ квартирами, когда этотъ сборъ прекратится? Такимъ образомъ, квартирный вопросъ остается въ силѣ".

Депутатъ—мірянинъ: „Если между пастыремъ и пасомыми будетъ миръ, то квартирный вопросъ уладится самъ собой, безъ всякихъ треній; если же мира не будетъ, то никто не поручится за то, что квартиры духовенства будутъ хороши. Посему квартирами должно обезпечить духовенство само правительство, чтобы въ священники шли хорошіе люди; въ противномъ случаѣ, т. е. при условіи полной зависимости отъ прихода, никто не за-

хочетъ служить Церкви. Что касается земли, то ее слѣдовало бы оставить для обезпеченія Церкви, а не духовенства. Въ такомъ случаѣ можно будетъ озаботиться и устройствомъ школы въ приходѣ. Итакъ удовлетвороніе духовенства жалованьемъ и квартирами должно быть отнесено на счетъ казны".

Г. Н Гортынскій: „При рѣшеніи этого вопроса умѣстно будетъ сдѣлать маленькое дополненіе. Необходимо обезпечить духовенство пенсіей и при томъ не нищенской, какъ это есть до сихъ поръ, а болѣе или менѣе приличной".

Депутатъ—священникъ: „При открытіи новыхъ приходовъ вопросъ осложняется квартирнымъ. Надѣленіе духовенства квартирами на практикѣ сопряжено съ большими неудобствами. Крестьяне не могутъ понять необходимости удовлетворять духовенство квартирами лучшими, чѣмъ ихъ собственныя. Въ думскихъ преніяхъ не возбуждался вопросъ о допустимости отчужденія церковной земли и о замѣнѣ земли—квартирами".

Депутатъ Сѣннен. у.: „Я думаю, что священнику весьма тяжело заниматься земельными вопросами. Служеніе священника—идейное служеніе. Занятіе землей отвлекаетъ пастыря отъ его прямыхъ обязанностей. Здѣсь идея поневолѣ сталкивается съ матеріей; неизбѣжными становятся нѣкоторыя шероховатости въ отношеніяхъ пастыря къ пасомымъ. Для устраненія всякихъ недоразумѣній должно ходатайствовать, чтобы духовенство было обезпечено квартирами со стороны правительства. Это признается по нѣкоторымъ соображеніямъ неудобнымъ. Но почему нельзя смотрѣть на духовенство, какъ на другихъ агентовъ государственной власти? Что же касается земельныхъ угодій, то доходами отъ нихъ можетъ пользоваться вся Церковь, а не отдѣльное лицо. Сбереженія отъ земельныхъ фондовъ могутъ итти на улучшеніе церковной жизни, на постройку школъ, богадѣленъ и другихъ просвѣтительныхъ и благодѣтельныхъ учрежденій, не переходя изъ вѣдѣнія Церкви. Если этимъ дѣломъ будетъ завѣдывать Церковь, то всякія недоразумѣнія

изъ—за земельныхъ угодій прекратятся, такъ какъ авторитетъ Церкви стоитъ гораздо выше авторитета отдѣльнаго лица. Никто о такомъ согласіи не говорилъ, а всѣ и все сваливали на казну".

Преосвященный Предсѣдатель. „По церковнымъ канонамъ недвижимая церковная собственность отчужденію не подлежитъ. Поэтому земельныя угодья Церкви должны оставаться въ вѣдѣніи прихода. Такимъ образомъ пользоваться ими будетъ православное населеніе, ихъ для Церкви скопившее, а не иновѣрцы. Такимъ образомъ, оставить ли землю по прежнему за духовенствомъ или, въ случаѣ увеличенія жалованья, передать ее приходу?"

Протоіерей Демянцевичъ: „Доходы, получаемыя отъ земель, очень неравномѣрны. Во многихъ приходахъ и земли мало, и качество ея плохое. Поэтому, если продать церковныя земли, то вырученная сумма должна быть равномѣрно распредѣлена на улучшеніе быта духовенства".

Преосвященный Предсѣдатель: „Итакъ, какъ собраніе находитъ, нужно ли намъ стараться оставить земли за православными приходами, или же этимъ можно поступиться, т. е. передать земли государству?"

Всѣ почти единогласно высказываются за первую половину поставленной дилеммы.

Затѣмъ Преосвященный Предсѣдатель ставитъ вопросъ о пенсіи. „Предложено было здѣсь ходатайствовать предъ правительствомъ объ усиленіи пенсіи, по примѣру другихъ вѣдомствъ, соотвѣтственно размѣрамъ получаемаго жалованья. Угодно ли собранію принять это предложеніе?"

Всѣ согласны.

Г. Добровольскій (секретарь консисторіи): „Міряне и духовенство согласны въ томъ, что духовенство должно быть обезпечено правительственнымъ жалованьемъ. Но всѣ забыли о такъ называемыхъ необязательныхъ молитвословіяхъ (акаѳисты, молебны, панихиды). Прихожане хотятъ все свалить на казну. Но необяза-

тельныя требы не могутъ быть вознаграждаемы со стороны казны. Ни одинъ священникъ не выдержитъ тяжести необязательныхъ требъ. Какъ же быть съ вознагражденіемъ за эти послѣднія"?

Преосвященный Предсѣдатель. „Этотъ вопросъ былъ уже рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что правительство назначаетъ жалованье за обязательныя требы, плата же за необязательныя молитвословія устанавливается Приходскимъ Совѣтомъ".

Г. Григорьевъ: „По порученію мірянъ, долженъ заявить почтенному собранію, что міряне не отказываются отъ вознагражденія за совершеніе необязательныхъ молитвословій. Но мы не станемъ противорѣчить себѣ: личное непосредственное врученіе платы священнику въ церкви — неумѣстно. Здѣсь не должно бряцать копейкой. За акаѳистъ, молебны, панихиды и другія необязательныя молитвословія прихожане могутъ вносить въ приходскую кружку плату, точно опредѣленную Приходскимъ Собраніемъ. Кружечный сборъ въ концѣ каждаго мѣсяца дѣлится между членами причта пропорціонально. Этимъ изъ храма будутъ удалены всѣ денежные разсчеты. Всякая плата за трудъ священника вносится въ кружку, по опредѣленію прихода".

Преосвященный Предсѣдатель: „Въ данномъ случаѣ можетъ произойти такое явленіе. За совершеніе необязательныхъ требъ Приходское Собраніе можетъ назначить такую ничтожную плату, что получится то же самое затрудненіе, какъ и при полной безмездности этихъ требъ. Назначитъ, наприм., Приходское Собраніе за заказную литургію 5—10 коп.,—и священнику придется служить круглый годъ ежедневно .. Нѣчто подобное было въ Карсской области, входившей прежде въ составъ Турецкой имперіи и отошедшей послѣ послѣдней войны съ Турціей къ Россіи. Тамъ приходы пользовались правомъ выбора членовъ причта и сами устанавливали плату за требоисправленіе. Но плата эта была такъ ничтожна и такъ неустойчива, что даже не всякій пастухъ шелъ въ ряды духовенства, а только подпаски и приходскіе подданки

соглашались становиться пастырями душъ. Мнѣ казалось-бы гораздо лучше предоставить рѣшеніе даннаго вопроса будущимъ общеепархіальнымъ собраніямъ, которыя болѣе, чѣмъ приходскія, будутъ компетентны и безпристрастны въ данномъ случаѣ. Епархіальное начальство оказалось бы въ большомъ затрудненіи, если-бы ему было поручено урегулировать данный вопросъ. Рѣшеніямъ же епархіальнаго собранія, въ которомъ будутъ участвовать и міряне, всѣ приходы должны будутъ подчиняться безпрекословно".

1) Депутатъ отъ духовенства: „Когда у насъ упорядочится приходская жизнь, то всѣ возникающія на этой почвѣ недоразумѣнія уладятся сами собой или, въ крайнемъ случаѣ, будутъ разбираться на приходскихъ и епархіальныхъ собраніяхъ. Вообще же скажу: гдѣ молитва, тамъ слово „такса"—неумѣстно".

2) Депутатъ отъ духовенства. „Такса необходима уже для одного того, чтобы не слышать: „а много ль Вамъ за труды"? Но такса вырабатывается не приходскимъ собраніемъ, а епархіальнымъ".

3) Депутатъ отъ духовенства. „Затруднительно подвести всѣ обычаи и таксы подъ одну норму. Тяжела для крестьянъ не такса сама по себѣ, а ея неравномѣрность. Наши приходы необычайно велики. Съ этимъ тоже надо считаться!"

Г. Григорьевъ: „Не дай Богъ, чтобы трудъ священника подлежалъ какой-либо таксаціи. Привлекайте насъ, мірянъ, не таксой, любовью. Всякая таксація возбудитъ только отвращеніе. Ни о какой таксѣ, ни о какой расцѣнкѣ не можетъ быть и рѣчи. Приходъ—единица религіозно-нравственная; вывѣска, такса—здѣсь совершенно не нужна и неумѣстна. Мірянинъ приходитъ къ Церкви и священнику въ минуты скорби, когда не хочется думать о презрѣнномъ металлѣ. Во внутреннія дѣла прихода не долженъ вмѣшиваться ни Епископъ, ни епархіальное начальство. Что же касается того, что крестьяне могутъ замучить священника требами, то я не нахожу словъ удивленія по поводу такого грубаго представленія дѣла!"

Депутатъ—мірянинъ 3 окр. Черик. у. присоединяется къ словамъ г. Григорьева и указываетъ на то, что крестьяне новыхъ налоговъ платить не намѣрены: „на это есть казна“.

Депутатъ отъ духовенства: „Опасаться того, что прихожане могутъ замучить священника требами, не приходится: вѣдь требы можно пріурочить къ субботѣ, когда и безъ того есть службы“.

Преосвященный Предсѣдатель указываетъ на нѣкоторые примѣры изъ практики Могилево-градскихъ священниковъ: „Дождь — слякоть, грязь... У священника погребеніе младенца. По обычаю его приходится сопровождать на кладбище за 1—2 версты. У сосѣда тоже умеръ младенецъ, но онъ ждетъ, когда отнесутъ перваго покойника, чтобы потребовать у священника особыхъ проводовъ для своего покойника. Въ результатѣ — вознагражденіе 20 коп.! Нѣтъ, часто люди совершенно не входятъ въ положеніе священника, измученнаго—уставшаго“...

О. Зыковъ. «Не понимаю крайняго возмущенія и негодованія тѣхъ лицъ, которыхъ оскорбляютъ разговоры о таксѣ. Въ такомъ случаѣ не менѣе возмутителенъ и вопросъ о жалованьѣ. Но, очевидно, этотъ вопросъ имѣетъ большое значеніе, такъ какъ столько времени мы говоримъ все объ одномъ и томъ же. Если въ первые вѣка христіанства этотъ вопросъ не поднимался, то надо принять во вниманіе исключительныя условія того времени. Если бы наши пастыри и пасомые были настроены такъ же, какъ въ первые вѣка христіанства, то эти вопросы устранились бы сами собой. Но мы живемъ въ такое время, когда наступило нѣкоторое охлажденіе религіознаго чувства. Посему-то въ данное время этотъ вопросъ и получаетъ особую остроту. Конечно, апп. Петръ и Павелъ никогда не торговались и Христосъ всегда находилъ Себѣ пріютъ безъ всякаго вознагражденія, но надо считаться съ условіями настоящаго времени, къ которымъ не всегда приложима идейная мѣрка первыхъ вѣковъ христіанства. Но разъ условія жизни измѣнились, то возмущаться таксой и жалованьемъ не приходится. Жа-

лованье та же таксировка нашего труда. Названіе *такса* оскорбляетъ нашъ слухъ и возмущаетъ религіозно-нравственное чувство только по привычкѣ; но это слово легко замѣнить другимъ равнозначащимъ. Безъ жалованья и безъ таксы недоразумѣнія не окончатся. Слѣдовательно, необходимо провести нашу норму до конца. Такса есть добавочное вознагражденіе, или опредѣленная плата за трудъ, въ нѣкоторомъ родѣ дополнительное жалованье; и въ этомъ смыслѣ она безусловно необходима. Остается болѣе или менѣе предосудительной самая форма получки. Если формулировать мысль кратко и сжато, то таксу можно опредѣлить, какъ необходимую получку за необязательныя молитвословія. Такса необходима и въ интересахъ пастыря, и въ интересахъ самихъ пасомыхъ.—1) Очень часто прихожане не входятъ въ положеніе священника, не щадятъ его воскреснаго и праздничнаго отдыха. Такъ, напр., въ г. Гомелѣ Великимъ постомъ и особенно на Страстной седмицѣ говѣютъ въ огромномъ количествѣ. Однихъ исповѣдниковъ въ четвергъ и субботу Страстной седмицы набирается до $1^1/_2$ тысячъ человѣкъ. Это ужъ не болѣе, какъ личный капризъ прихожанъ. Такая безжалостность къ священнику часто доходитъ до удивительныхъ размѣровъ. У насъ, въ Гомелѣ, два кладбища: одно отстоитъ въ 3, а другое въ 4 верст. отъ города. Въ виду обезпеченности соборнаго причта, никакой таксы нѣтъ, никакого опредѣленнаго вознагражденія за трудъ здѣсь не полагается. Мы никакихъ неудовольствій не заявляемъ даже тогда, когда приходится причту провожать покойника на кладбище и совершенно безплатно. Но бываютъ случаи прямо возмутительные. Напр., умеръ старикъ-крестьянинъ. Отъ мѣста его послѣдняго пребыванія до кладбища версты—2; родственники покойнаго однако настойчиво просили нести его мимо прежняго жилища, верстахъ въ 3—4 отъ того дома, гдѣ онъ умеръ. Я протестовалъ и встрѣтилъ глухое раздраженіе. Можно было бы привести множество другихъ примѣровъ; напр. освященіе полей не ограничивается обыкновенно ближайшимъ мѣстомъ, но часто простирается

и на весьма отдаленныя мѣстности. Такса необходима въ интересахъ самихъ прихожанъ. Отсутствіе таксы можетъ быть для нихъ весьма тягостнымъ. Вѣдь есть корыстолюбивые пастыри, которые не прочь поторговаться. Одни берутъ много, другіе меньше, третьи совсѣмъ не берутъ. Составъ пастырскій очень разнообразенъ. Пожалуй, кто-нибудь захочетъ воспользоваться отсутствіемъ таксы за требоисправленіе. Вѣрны отчасти и опасенія прихожанъ, что священникъ, лишившись доходовъ за обязательныя требы, будетъ стараться возмѣстить себя по части платы за необязательныя молитвословія. Нормировка или таксировка платы, что безразлично, желательна особенно для небогатыхъ. Неопредѣленность, неустановленность платы очень тяжела. Аналогичнымъ примѣромъ можетъ служить расплата съ докторомъ, мучительная главнымъ образомъ вслѣдствіе опасенія дать—меньше или больше, чѣмъ слѣдуетъ. Установленіе опредѣленной платы за трудъ священника будетъ не столько таксой, сколько нормой вознагражденія за необязательныя молитвословія, что составляетъ немаловажный плюсъ къ скромному бюджету священника. Нормировкой платы могутъ заняться приходскія и благочинническія собранія, окончательное же урегулированіе даннаго вопроса должно предоставить Епархіальному съѣзду. Мнѣ могутъ возразить, какимъ образомъ прихожане будутъ давать, а пастырь получать то, что положено по таксѣ и что мы условились называть «дополнительной платой за необязательныя молитвословія?» Какъ поступать въ случаѣ крайней бѣдности прихожанъ? На это могу замѣтить слѣдующее: пастырю не должно быть безразлично экономическое положеніе его паствы; онъ не акцизный чиновникъ, не податной инспекторъ, пастырскій тактъ долженъ подсказать ему, что прибѣгать къ крику, ругани или грубому вымогательству при посредствѣ полицейскихъ властей для пастыря равносильно признанію своего полнаго нравственнаго банкротства. Драть съ бѣдняка послѣднюю рубашку не только пастырю, но и простому мірянину не приходится».

О. Василій Голынецъ: «Скажу изъ своей пастырской практики. Въ праздничный день въ многолюдство священнику часто приходится служить черезъ силу. Служить, какъ слѣдуетъ, молебны и акаѳисты каждому желающему, дѣйств., не хватитъ силъ. Обыкновнно я служилъ одинъ обшій молебенъ и общій акаѳистъ; на радуницу я отправлялъ одну общую панихиду и никогда никакихъ нареканій и недоразумѣній не выходило. При нормальныхъ отношеніяхъ прихожане никогда не заставляютъ пастыря работать черезъ силу. Конечно, бываютъ исключительные случаи, но очень рѣдко. Вообще мнѣ кажутся неосновательными опасенія тѣхъ, кто думаетъ, что прихожане сознательно могутъ мучить и изводить своего пастыря».

О. Тихонъ Козловскій: «Если приходская жизнь пойдетъ на ладъ, то и безъ таксы обойтись будетъ можно. Гдѣ прихожане религіозны, тамъ и доходы священникъ получаетъ хорошіе. Приведенные о. Василіемъ примѣры изъ пастырской практики говорятъ за то, что, гдѣ священникъ не гонится за большими доходами, тамъ сами прихожане добровольно обезпечиваютъ его всѣмъ необходимымъ.»

О. Варашкевичъ: «Я прослужилъ въ селѣ 31 годъ и хорошо знаю, какъ трудно надѣяться пастырю на благодарность со стороны прихожанъ. Мнѣ часто приходилось начать службу въ 8 ч. утра и оканчивать въ 11 ч. ночи, получая 5 коп. съ дома.»

Священникъ м. Шклова ссылается на свой примѣръ: онъ вполнѣ доволенъ прихожанами, хотя и не получаетъ по установленной таксѣ.

Свящ. А. Трусевичъ: «Точное опредѣленіе вознагражденія не лишаетъ прихожанъ права платить больше, чѣмъ положено. Точная таксировка платы вообще необходима при несогласіяхъ и недоразумѣніяхъ между пастыремъ и пасомыми, при идеальныхъ же отношеніяхъ ничего этого не нужно».

Депутатъ-крестьянинъ соглашается съ тѣмъ, что опредѣлен-

ное вознагражденіе за трудъ священника необходимо. «Но,—прибавляетъ онъ,—если мы предоставимъ рѣшеніе вопроса добровольному соглашенію пастыря съ прихожанами, то устранимъ всѣ недоразумѣнія лишь на половину. При идеальныхъ отношеніяхъ, конечно, объ этомъ заботиться нечего, но при нарушеніи добрыхъ отношеній нормировка платы—необходима. Болѣе состоятельные прихожане, въ видѣ благодарности, разумѣется, могутъ вознаграждать и сверхъ таксы, а бѣдные люди платить будутъ и меньше положеннаго. Можно даже постановить, чтобы священнику въ счетъ платы вручалась только квитанція; но и при такихъ порядкахъ неизбѣжное зло будетъ устранено лишь на половину. На почвѣ взиманія платы всегда могутъ возникнуть обостренныя отношенія и непріятныя инциденты. Со стороны пастыря возможно и корыстолюбіе, и вымогательство. Чтобы избѣжать всего этого, необходимо вопросъ о размѣрахъ вознагражденія рѣшать не на приходскимъ, а на благочинническихъ или епархіальныхъ собраніяхъ.»

И. И. Барнатный. «Какъ мірянинъ, я позволю себѣ иллюстрировать мысль о. А. Зыкова конкретнымъ примѣромъ. По собственному опыту я знаю, что часто ложное фальшивое чуство опасенія, какъ бы не дать священнику меньше, чѣмъ слѣдуетъ, останавливаетъ городского жителя въ исполненіи молитвословія на дому.»

Преосвященный Предсѣдатель: «Можетъ быть, вопросъ конченъ? Въ такомъ случаѣ прошу Собраніе высказаться за одно изъ слѣдующихъ двухъ положеній: 1) нужно ли назначить за необязательныя требы какое-либо опредѣленное вознагражденіе по соглашенію причта съ приходскимъ духовенствомъ или 2) причтъ долженъ довольствоваться тѣмъ, что сами прихожане положатъ въ кружку?»

Большинство Собранія высказывается за выработку таксы на благочиннническихъ или епархіальныхъ съѣздахъ.

Преосвященный Предсѣдатель: «Вопросъ о томъ, *какъ* вносить плату, мнѣ думается, вполнѣ удовлетворительно можетъ быть рѣ-

шенъ на Приходскихъ Собраніяхъ. Возвратимся теперь къ квартирному вопросу: 1) какъ быть съ постройкой новыхъ причтовыхъ домовъ и 2) какимъ образомъ поддерживать пришедшія въ ветхость причтовыя постройки, т. е. отнести ли расходы по постройкѣ и ремонту на счетъ прихода или ходатайствовать объ этомъ предъ правительствомъ, какъ здѣсь многіе предлагали?»

Депутатъ отъ духовенства: «Для сельскаго и уѣзднаго духовенства гораздо удобнѣе получать самыми квартирами, чѣмъ деньгами на квартиру. Въ селахъ, мѣстечкахъ и уѣздныхъ городахъ вообще очень трудно найти приличную и подходящую для священника квартиру.»

В. В. Добровольскій: «Въ 9 западныхъ губерніяхъ, къ числу которыхъ принадлежитъ и Могилевская, никакихъ затрудненій по квартирному вопросу представиться не можетъ, такъ какъ здѣсь до 1908 г. будетъ дѣйствовать запасной строительный капиталъ, вполнѣ достаточный для найма и для ремонта причтовыхъ помѣщеній. Въ большинствѣ великорусскихъ губерній церковныхъ домовъ не имѣется. Тамъ дома по наслѣдству переходятъ отъ одного священника къ другому; къ казеннымъ квартирамъ великорусское духовенство совсѣмъ не привыкло. Въ 9 же западныхъ губерніяхъ квартирный вопросъ, какъ я уже сказалъ, рѣшается самъ собой.»

По требованію большинства вопросъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что духовенство должно получать, кромѣ жалованья, также и кварное довольствіе натурой или деньгами изъ казны.

Депутатъ 1-го окр. Климович. у; возвращаясь къ прежнему вопросу, отъ имени псаломщиковъ дѣлаетъ заявленіе, что плата за требоисправленіе должна дѣлиться поровну между священникомъ и псаломщикомъ. Кромѣ того, онъ настаиваетъ, что священникъ долженъ ходить на требы во всякую погоду.

Преосвященный Предсѣдатель: «У насъ есть проектъ, выработанный IV Отдѣл. Предсоборнаго Присутствія о раздѣлѣ причтовыхъ доходовъ между членами причта; если будетъ время, мы его разсмотримъ

детально. Что же касается размѣровъ проектируемаго казеннаго жалованья (настоятелю—1500 руб.; 2-му свящ.—1200 р.; діакону —700 р.; псаломщику—500 р.) то входить ли намъ въ рѣшеніе этого вопроса, или же ограничиться сдѣланнымъ принципіальнымъ рѣшеніемъ, что необходимо ходатайствовать о жалованьѣ духовенству отъ казны, а размѣръ его предоставить вполнѣ будущей Государственной Думѣ и Церковному Собору?

Г. Боборыкинъ. «Преподавательскій трудъ я нахожу вполнѣ аналогичнымъ съ трудомъ священника. Святѣйшій Синодъ долженъ выше цѣнить труды пастыря, чѣмъ дѣлалъ это до сихъ поръ. Система прогрессивныхъ прибавокъ къ жалованью должна быть цѣликомъ перенесена и въ среду духовенства. Молодому, начинающему священнику вполнѣ достаточно 750 руб.; съ теченіемъ же времени, когда его семья увеличится, онъ можетъ разсчитывать на нѣкоторую прибавку къ жалованью.»

Депутатъ—крестьянинъ: «Вопросъ о жалованьѣ очень важенъ. Но Государственная Дума будетъ защищать всѣ народные интересы; она и рѣшитъ этотъ вопросъ.»

Депутатъ—священникъ: «Дробленіе приходовъ явленіе неизбѣжное. На стороннiе доходы разсчитывать нельзя. Посему жалованье въ 750 руб. для священника, особенно же многосемейнаго, оказывается слишкомъ недостаточнымъ. Выгоднѣе будетъ идти въ урядники, чѣмъ въ священники».

Преосвященный Предсѣдатель предлагаетъ Собранію приступить къ баллотировкѣ вопроса о размѣрахъ жалованья священнику: начинать ли съ минимальнаго оклада въ 750 руб. и путемъ прогрессивныхъ прибавокъ идти къ окладамъ высшимъ; или же ходатайствовать о томъ, чтобы сразу начиналось опредѣленное и при томъ максимальное жалованье въ 1200—1500 руб., которое бы въ установленномъ размѣрѣ и выдавалось до конца жизни священника?»

Большинство Собранія высказывается за второе положеніе (30 человѣкъ противъ).

Далѣе ставится вопросъ о томъ, нужно ли при назначеніи священнику жалованья принимать во вниманіе его образовательный цензъ и нѣкоторыя, такъ сказать, экстраординарныя заслуги?

Г. Григорьевъ. «Намъ нужны лишь добрые пастыри, а образованіе и заслуги—вещь второстепенная».

За немногими исключеніями всѣ согласны съ мнѣніемъ г. Григорьева.

По вопросу о пенсіи Собраніе высказывается за желательность ея увеличенія и за необходимость ходатайства въ этомъ смыслѣ предъ высшимъ духовнымъ начальствомъ.

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ прерванному обсужденію § 3 Устава.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 5 ноября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, принималъ участіе въ торжествѣ хиротоніи во епископа Кіотскаго, Архимандрита Андроника, бывшаго Ректоромъ Уфимской духовной сем. Чинъ хиротоніи совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій, въ сослуженіи 12-ти Архипастырей, 12-ти архимандритовъ и множества столичнаго духовенства.

Въ этотъ же день вечеромъ Его Преосвященствомъ была отслужена вечерня съ чтеніемъ акаѳиста и произнесено приличествующее дню слово.

14 ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, и въ воскресенье 26 ноября, Владыка совершалъ литургіи въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской Лавры.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

Богословскій Вѣстникъ

1907 годъ (XVI годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЙ БЛ. ѲЕОДОРИТА, ЕП. КИРСКАГО.

Въ 1907 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ академіи. 3) Изъ современной жизни: обозрѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библіографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1906 годъ.

По прежнему редакція постарается держать журналъ на уровнѣ интересовъ, которые волнуютъ современное церковное общество. Грандіозная перестройка государственныхъ и общественныхъ учрежденій, совершающаяся на нашихъ глазахъ, не можетъ не производить могучаго давленія на механизмъ нашего церковнаго управленія. Даже люди самые уравновѣшенные чувствуютъ себя обезпокоенными неизвѣстностію, которая окутываетъ ближайшее будущее нашей церкви, и ищутъ средствъ предугадать положеніе, какое займетъ въ отношеніи къ обновленному государству и обществу. Положеніе это не можетъ оставаться прежнимъ. Думать иначе значитъ смотрѣть на окружающую дѣйствительность съ закрытыми глазами. Новыя требованія предъявляются со всѣхъ сторонъ. Обходить ихъ значитъ разрушать дѣло церкви. Главнѣйшее изъ этихъ требованій, почти покрывающее собою всѣ прочія, состоитъ въ возможно большемъ сближеніи и установленіи тѣснѣйшихъ отношеній между пастырями и паствой. Нельзя скрывать, что доселѣ это сближеніе осуществлялось самымъ несовершеннымъ образомъ. Между тѣмъ оно есть единственный источникъ вліянія и силы церковной іерархіи, какъ таковой. Церковь есть собраніе всѣхъ вѣрующихъ во Христа. Всѣ вѣрующіе должны быть приглашены къ активному участію въ устроеніи и управленія церковью, должны усвоить мысль, что дѣло церкви есть ихъ дѣло. Отсюда необходимость созданія формъ и учрежденій, которыя могли бы давать правильное выраженіе чаяніямъ и желаніямъ міранъ по вопросамъ церковной жизни и управленія. Отсюда же необходимость обновленія и переустройства установленій, въ предѣлахъ которыхъ движется жизнь нашего бѣлаго духовенства. Главная отвѣтственная работа направленія паствы всегда своею тяжестію будетъ лежать на плечахъ этого сословія. Соотвѣтственно обязанностямъ бѣлому духовенству должны быть предоставлены и права: иначе оно не можетъ отвѣчать за ходъ дѣла. Изъ нихъ право самоуправленія, понимаемое въ самомъ широкомъ смыслѣ, занимаетъ первое мѣсто. Самоуправленіе должно ограждать духовенство отъ незакономѣрнаго давленія со стороны, давать ему свободу слова и дѣйствій, безъ которой оно не можетъ пользоваться нужнымъ довѣріемъ со стороны своихъ пасомыхъ. По самому существу дѣла могучимъ союзникомъ духовенства при осуществленіи его задачъ является духовная школа. Подъ напоромъ новыхъ требованій и она должна перестраивать свой бытъ и программы. Преподавательскія корпораціи должны получить положеніе, въ которомъ имъ приходилось бы считаться съ одними запросами жизни и нуждами питомцевъ и расходовать свою энергію только на свое великое дѣло. Программы духовныхъ школъ должны быть обновлены въ направленіи расши-

ренія и повышенія общаго образованія воспитанниковъ, Церковь можетъ говорить съ міромъ только на языкѣ, понятномъ для міра. А этотъ языкъ дается только общимъ образованіемъ. Самое богословское образованіе не можетъ быть ни прочнымъ, ни глубокимъ безъ фундамента образованія общаго. Наконецъ, духовная школа преслѣдуетъ у насъ не только цѣль приготовленія будущихъ дѣятелей церкви, но и просто даетъ образованіе дѣтямъ духовенства, а отчасти и мірянъ. Рѣзко отграничивать ея программы отъ программъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній значитъ искусственно задерживать на служеніи церкви лицъ, которыя не имѣютъ къ тому склонности и которыя именно поэтому не могутъ не обременять духовенства. Указанныя соображенія, руководившія редакціею журнала до сихъ поръ, лягутъ въ основаніе ея программы и въ наступающемъ 1907 году. Для выполненія этой программы редакція нуждается въ содѣйствіи своихъ читателей, особенно священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, усердно проситъ ихъ дѣлиться съ нею впечатлѣніями и думами по жгучимъ вопросамъ современной жизни церкви. Каждое искреннее и серьезное слово будетъ принято съ благодарностію, хотя бы редакція и не могла иногда всецѣло раздѣлить взглядовъ того или иного автора.

Въ качествѣ приложенія къ журналу «Богословскій Вѣстникъ» всѣмъ подписчикамъ его въ 1907 году будутъ высланы дальнѣйшіе два тома:

ПЯТЫЙ И ШЕСТОЙ

ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО ѲЕОДОРИТА, ЕП. КИРСКАГО,

въ русскомъ переводѣ.

Въ составъ одного изъ этихъ томовъ войдутъ письма бл. Ѳеодорита, появляющіяся на русскомъ языкѣ впервые въ переводѣ проф. Н. Н. Глубоковскаго.

Подписная цѣна на «Богословскій Вѣстникъ» совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Ѳеодорута ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ. Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (Цѣна 7 руб.). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 рубля). Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 3 руб въ 1 іюля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.). За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Новые подписчики, желающіе получить I, II, III и IV томы твореній бл. Ѳеодорита, должны заявить о семъ редакціи. Всѣ четыре тома для подписчиковъ 1907 года стоятъ четыре рубля.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

За редактора проф. И. Андреевъ.

Открыта подписка на 1906 годъ на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ" (48 годъ изданія).

съ безплатнымъ приложеніемъ

„ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛІОТЕКИ"

и прибавленіями къ ней.

Духовный журналъ „Странникъ" вступаетъ въ 48-й годъ своего существованія. Преемники трудовъ почившаго (1904. VIII. 22) славнаго редактора профессора А. П. Лопухина одушевлены самою искреннею рѣшимостью продолжать дѣло въ его духѣ и силѣ. Требованія вѣры и знанія въ связи съ насущными потребностями жизни—эти завѣты покойнаго будутъ руководящими началами и для новой редакціи.

Главною особенностью „Странника", одного изъ старѣйшихъ и популярнѣйшихъ русскихъ духовныхъ журналовъ, въ теченіе всего почти полувѣковаго его существованія было то, что онъ всегда внимательно слѣдилъ за всѣми движеніями въ области церковно-религіозной и вообще духовной жизни какъ во всемъ христіанскомъ мірѣ, такъ особенно въ нашемъ отечествѣ, по мѣрѣ силъ удовлетворяя назрѣвающимъ запросамъ мысли и чувства.

За минувшія девять лѣтъ подписчики „Странника" получили уже въ качествѣ безплатныхъ приложеній восемнадцать томовъ капитальныхъ произведеній.

Въ наступающемъ 1907 году будутъ даны: I. „Православная Богословская Энциклопедія". Восьмой томъ, въ который имѣютъ войти статьи на буквы К и Л.

Ученое руководство въ изданіи Энциклопедіи принято давнимъ сотрудникомъ ея—ординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи, докторомъ богословія—Н. Н. ГЛУБОКОВСКИМЪ.

II. Толковая Библія. или Коментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Томъ четвертый, въ который войдутъ учительныя книги Ветхаго Завѣта, въ томъ числѣ вся Псалтирь.

Кромѣ того, редакція по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое безплатное приложеніе изъ серіи.

Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка.

Въ будущемъ 1907 году подписчики получатъ трактатъ: III. Христіанство гр. Л. Н. Толстого и христіанство Евангелія.

Нашей читающей публикѣ хорошо извѣстны произведенія гр. Л. Н. Толстого, появившіяся въ Россіи. Но помимо этихъ произведеній за границей печаталось много сочиненій его на русскомъ же языкѣ, которыя по цензурнымъ условіямъ не могли явиться въ Россіи, а если и появились, то нелегальнымъ образомъ, и не могли имѣть и доселѣ широкаго распространенія. Нынѣ, съ измѣненіемъ политическихъ условій русской жизни, всѣ запретныя сочиненія гр. Толстого широкой волной полились по лицу русской земли. Предлагаемый трактатъ поможетъ читающей публикѣ оріентироваться въ религіозныхъ воззрѣніяхъ гр. Толстого и вмѣстѣ съ тѣмъ лучше понять и оцѣнить подлинное ученіе Евангелія

Цѣна на журналъ «Странникъ» съ приложеніемъ «Общедоступной Богословской библіотеки» и дополненія къ ней прежняя 8 (восемь) рублей съ пересылкой и доставкой; за границу 11 руб. съ перес.

Примѣч. 1) Желающіе имѣть «Общед. Богосл. Библіотеку» въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за томъ (всего за годъ 1 рубль).

2) Новая серія: «Христіанство, наука и невѣріе» издается только безъ переплета. Въ отдѣльной продажѣ: 75 коп. за выпускъ.

Отдѣльно цѣна «Общед. Богосл. Бинбліотеки» 2 р. 50 к. за томъ безъ перес., и 3 р. съ перес.

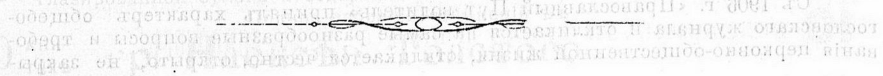
Примѣчанія. а) Новые подписчики на журналъ (т. е. впервые подписывающіеся на него съ 1898 г.), желающіе получить всѣ первые уже вышедшіе восемнадцать выпусковъ «Общедоступной Богословской Библіотеки» платятъ по 1 рублю за каждый выпускъ (съ пересылкой), а при выпискѣ на выборъ—по 1 р. 50 к. съ перес.

За изящный англ. переплетъ безразлично по 50 коп. за кажд. томъ.

б) подписчики. получавшіе и доселѣ «Общед. Богосл. Библіотеку» безъ переплета, но желающіе имѣть ее въ переплетѣ, могутъ получить готовыя крышки по 50 к. за экз.

в) Въ виду связанныхъ съ изданіемъ приложеній весьма большихъ расходовъ, редакція вынуждена печатать ихъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, и поэтому подписчики на льготныхъ условіяхъ могутъ получать только по 1 экз. За второй и слѣд. экземпляры подписчики платятъ номинальную цѣну—по 2 р. 50 коп. за экз. безъ перес, и 3 р. съ перес., въ англійскомъ переплетѣ 3 р. 50 к. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ", С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 182.



вая глазъ на дѣйствительность, не стараясь уловить краснымъ словцомъ лишняго читателя, а имѣя въ виду одну только пользу Св. Церкви и Отечества. Въ этомъ же духѣ и направленіи онъ будетъ издаваться и въ 1907 г. и постарается быть не по имени только путеводителемъ.

Редакція заручилась сотрудничествомъ многихъ лицъ, изъ числа которыхъ профессоръ богословія въ институтѣ гражд. инжен. свящ. М. П. Чельцовъ дастъ рядъ статей по вопросу о христіанствѣ въ его отношеніи къ жизни и будетъ вести обозрѣніе правительственныхъ распоряженій касательно церковной жизни; богословъ публицистъ П. В. Никольскій продолжитъ свои интересныя «Письма о русскомъ богословіи» и обозрѣніе церковной и общественной жизни; извѣстный Спб. миссіонеръ-проповѣдникъ Д. И. Боголюбовъ дастъ: 1) рядъ Миссіонерскихъ очерковъ, изображающихъ церковно-общественныя условія, при которыхъ приходится дѣйствовать православнымъ миссіонерамъ, 2) помѣститъ свои Бесѣды съ сектантомъ-толстовцемъ о мнимыхъ несообразностяхъ въ Свящ. Писаніи и статью: «Къ характеристикѣ религіознаго настроенія нашихъ сектантовъ» (по ихъ письмамъ и разнымъ литературнымъ матеріаламъ и 3), наконецъ, будетъ вести особый отдѣлъ, подъ заглавіемъ: „Отголоски миссіонера на злобу дня".

Кромѣ того будутъ помѣщены—рядъ живо написанныхъ статей о постановкѣ преподаванія Закона Божія и о проповѣдничествѣ свящ. В. Канторскаго (автора „Язвъ пастырства"), планы и конспекты бесѣдъ незабвеннаго нашего сотрудника † М. І. Головкина о церкви, о перстосложеніи и др., психологическій этюдъ М. М—го «Изъ дневника вдоваго священника», занимательный разсказъ свящ. П. Нектарова о приключеніяхъ православнаго священника-босяка, интересныя воспоминанія Харьков. епарх. мис.-свящ. Б. Д. Холопова объ о. архим. Павлѣ и много др. статей по всѣмъ отдѣламъ программы.

Сверхъ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ даны два приложенія: 1) Выписки изъ святоотеческихъ твореній (въ русскомъ переводѣ) по вопросамъ, пререкаемымъ старообрядцами (вторая половина) Самарскаго епархіальнаго миссіонера священника Д. А. Александрова.

2) Катихизическія поученія на Символъ вѣры—свящ. М. Худоносова.

Журналъ будетъ выходить книжками по 5—6 листовъ каждая, дважды въ мѣсяцъ, за исключеніемъ апрѣля, іюля, августа и декабря, въ которые будетъ выходить по одному разу, т. е. 20 книжекъ въ годъ.

Такимъ образомъ подписчики получатъ 20 книжекъ журнала и 2 книги приложеній—всего не менѣе 130 печатныхъ листовъ или 2080 страницъ.

Цѣна за журналъ со всѣми приложеніями прежняя, т. е. 5 р. въ годъ, а 3 руб. за полгода, съ доставкой и пересылкой по Россіи.

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 10, въ редакцію журнала «Православный путеводитель».

Редакторы-издатели: свящ. П. С. Тумановъ и ст. сов. К. Н. Плотниковъ.

---

1. Иллюстрированный настольный календарь-записная книжка, съ справочными свѣдѣніями и указаніями.
2. Юный артистъ-режиссеръ, руководство къ постановкѣ домашнихъ спектаклей, исполненію ролей, гримировкѣ и т. д.
3. Какъ самому устроить волшебный фонарь, приспособленія къ нему, свѣтовыя картины и т. д.
4. Юный химикъ, простѣйш. опыты.
5. Юный астрономъ, наблюденія неба, луны, звѣздъ и т. п.
6. Юный чертежникъ.
7. Юный путешественникъ, путеводитель по замѣчательнымъ городамъ и живописнѣйшимъ мѣстностямъ Россіи.
8. Гигіена, какъ работать, отдыхать и развлекаться безъ вреда для своего здоровья.
9. Спутникъ дачника, лѣтнія развлеченія.
10. Зимніе вечера, зимнія развлеч.

Подписная цѣна: съ перес. и доставкой на годъ ПЯТЬ руб., на полгода ТРИ р.
Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля 1 р
Объявленія принимаются съ платой 30 к. за стр. петита позади текста.
Адресъ редакціи: Москва, Пятницкая ул., д. Т-ва И. Д. Сытина.
Издатель И. Д. Сытинъ. Редакторъ Н. В. Тулуповъ.

Открыта подписка на 1907 годъ на иллюстрированный еженедѣльный журналъ

ВОКРУГЪ СВѢТА.

Въ теченіе года подписчики получатъ:

50 №№ художественно-литературнаго журнала.

Путешествія.—Этнографія.—Романы и повѣсти, изображающіе разныя приключенія на сушѣ и на морѣ.—Очерки и разсказы современныхъ беллетристовъ.—Стихотворенія.—Научно-популярныя статьи о новѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ.—Біографіи научныхъ дѣятелей.—Обзоръ событій текущей иностранной жизни.—Библіографія.—Вопросы и отвѣты. — Спортъ.—Картины — Иллюстраціи.—Портреты. 1200 столбцовъ текста.

Въ качествѣ премій подписчикамъ „Вокругъ Свѣта“ будетъ дано **рѣдкое по богатству и разнообразію** безплатное приложеніе

12 книгъ (до 2500 стр.) иллюстрированное собраніе сочиненій извѣстнаго американскаго писателя-юмориста, блестящаго разсказчика, тонкаго наблюдателя человѣческой природы

Марка Твэна,

произведеніями котораго зачитываются юноши и взрослые Стараго и Новаго свѣта. „Принцъ и нищій“. „Приключеніе Тома Сойера“. „Приключенія Хеккльберри Финна“. „Американскій истецъ“. „Наши простаки дома“. „Наши простаки за границей“. „Жизнь на рѣкѣ Миссисипи“. „Искры американскаго юмора“. очерки и разсказы. Въ отдѣльной продажѣ названныя книги стоятъ 9 руб.

12 вып. Энциклопедическій Словарь.

Полная иллюстрированная энциклопедія реальныхъ знаній.
Необходимая настольная книга для всѣхъ и каждаго, дающая разъясненія непонятныхъ словъ и выраженій, встрѣчающихся при чтеніи газетъ, журналовъ и книгъ по всѣмъ отдѣламъ научнаго знанія, общественной жизни и домашняго быта.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Слово Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго въ день празднованія иконы Божіей Матери, „Всѣхъ скорбящихъ радости".—Журналъ № 3-й (вечернее засѣданіе 19 сентября).—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1906 г. 30 ноября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *I. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.